

## **Colaboración entre campos: cómo y por qué colaboran periodistas y organizaciones de la sociedad civil en todo el mundo**

Por Sarah Stonbely, PhD y Hanna Siemaszko

### **Resumen**

La colaboración entre campos es una asociación en la que participan al menos una organización periodística y al menos una organización de la sociedad civil (normalmente, pero no siempre, un grupo de interés), que trabajan juntas para producir contenidos al servicio de un ideal o resultado explícito. En el presente estudio analizamos 155 colaboraciones entre campos en las que participaron 1.010 entidades de 125 países. Los temas más comunes de los proyectos que examinamos fueron corrupción y gobernanza, clima y medio ambiente, y derechos humanos. Algunos países tenían más probabilidades de ser *exportadores* de colaboración entre campos, lo que significa que las entidades con sede en dichos países participaban en proyectos fuera de sus fronteras, mientras que algunos países eran solo *objeto* de colaboración entre campos, lo que significa que, si bien el proyecto se focalizaba en tales países, ninguna de las entidades involucradas tenía sede en ellos. Estas designaciones se correlacionaban con el ingreso nacional bruto y los niveles de corrupción percibida. Una tercera categoría en la que se encuadran las colaboraciones entre campos es la de las *colaboraciones autodirigidas*, en las que las entidades participantes tienen su sede en el país examinado. También analizamos otras características de las colaboraciones entre campos, como el equilibrio entre el periodismo y las organizaciones de la sociedad civil, el tamaño de los proyectos, la gestión y la financiación.

Tal vez el impulso principal detrás de la colaboración entre campos sea el deseo de tener un impacto, lo que trae aparejadas complicadas consideraciones éticas para los periodistas involucrados. A lo largo de 52 entrevistas con periodistas y organizaciones de la sociedad civil, analizamos los tipos de impacto que se registran con más frecuencia en las colaboraciones entre campos y la forma en que los periodistas —especialmente los formados en la tradición de la objetividad— negocian la tensión entre la neutralidad y el compromiso. A pesar de las muchas dificultades para rastrear el impacto de los proyectos de colaboración, identificamos los impactos más comunes (o comúnmente registrados): aquellos sobre las organizaciones (como empresas), y aquellos sobre el ámbito político. Además, clasificamos el impacto en función de su concordancia o discordancia con los objetivos del proyecto. Los periodistas negociaron el deseo de tener un impacto y la necesidad de permanecer neutrales a través de prácticas y narrativas específicas que les permiten mantener una distancia de los resultados deseados, y empujando reflexivamente los límites de la práctica del periodismo en la manera en la que hablan de este tipo de colaboración. Por último, identificamos los beneficios de la colaboración entre campos, los factores comunes a los proyectos exitosos y los puntos comunes de tensión.

**En esta investigación:**

Número total de colaboraciones: 155

Número total de países: 125

Número total de entidades: 1.010

Este informe se basa en una investigación financiada por la Fundación Bill y Melinda Gates. Los resultados y conclusiones que contiene son los de las autoras y no reflejan necesariamente las posiciones o políticas de la Fundación Bill y Melinda Gates.

Este informe está disponible en línea en:  
[collaborativejournalism.org/cross-field-collaboration](http://collaborativejournalism.org/cross-field-collaboration).

**Agradecimientos**

Varias personas han sido fundamentales en este proyecto. Heather Bryant ayudó con el encuadre, la recopilación de datos y el análisis de las encuestas y entrevistas; Sameer Padania dirigió la exploración de campo, y Morten Ro Jorgensen trabajó sobre la revisión bibliográfica. Damos las gracias a Brigitte Alfter, Fergus Bell, Anne Koch y Anya Schiffrin por su atenta lectura del borrador final, y a Carla Baranauckas por la edición final. Sedera Ranaivoarinosy, Ana Prieto y Lukas Christ tradujeron el documento al francés, al español y al alemán, respectivamente. Joe Amditis y Heather Bryant se encargaron del diseño; Stefanie Murray y Denise Shannon prestaron un apoyo inestimable. Por último, un sincero agradecimiento a Alex Jakana, de la Fundación Bill y Melinda Gates, quien guio amablemente todo el proyecto.

# Índice de contenidos

<b>Hallazgos principales y recomendaciones</b>	<b>5</b>
<b>Introducción</b>	<b>7</b>
Nota sobre el contexto histórico	9
<b>Definiendo la colaboración entre la sociedad civil y el periodismo</b>	<b>13</b>
<b>Estructura, geografía y gestión de las colaboraciones entre campos</b>	<b>16</b>
Equilibrio entre las organizaciones	16
Distribución geográfica: exportadores, objeto y colaboradores autodirigidos	17
Características del proyecto: tamaño y estructura	23
Características del proyecto: gestión, financiación y diferencias de percepción	30
<b>Impacto</b>	<b>38</b>
<b>Matriz de impacto</b>	<b>44</b>
<b>Consideraciones éticas (neutralidad vs. compromiso)</b>	<b>46</b>
1. A través de prácticas y narrativas específicas sobre su trabajo, los periodistas que quieren parecer imparciales han encontrado formas de participar en la colaboración entre campos que no violan sus ideales periodísticos.	
2. Los periodistas que insisten en su imparcialidad pero que también participan en colaboraciones entre campos sienten que las normas y las prácticas están cambiando y empujando activamente los límites de la práctica aceptada, por lo que su narrativa sobre esta tensión refleja una posición más reflexiva.	
<b>Beneficios de la colaboración entre campos</b>	<b>51</b>
1: Los productores de información ya no pueden contar con que sus contenidos sean vistos a través de los canales habituales; la colaboración ayuda a que los contenidos adopten más encarnaciones (por ej., texto, video, gráficos, etc.) y tengan un mayor alcance.	
2: Las limitaciones de recursos a las que se enfrentan las redacciones, junto con la naturaleza cada vez más complicada de los reportajes de investigación, requieren habilidades especializadas y recursos humanos suplementarios.	
3: Hay un mayor deseo de que el periodismo de investigación tenga repercusión (o, dicho de otro modo, una mayor impaciencia por la falta de repercusión), algo que la colaboración entre campos hace más probable.	
<b>Factores comunes a las colaboraciones exitosas entre campos</b>	<b>56</b>
La importancia del seguimiento	56
Confianza y respeto entre socios	57
Intencionalidad al elegir los socios y estructurar las relaciones	58

<b>Puntos comunes de tensión</b>	<b>60</b>
Demasiado involucramiento del financiador	60
Fracaso al asegurar financiamiento continuo/volverse autosostenible	60
Diferencias entre las culturas de trabajo de las organizaciones periodísticas y las OSC	60
<b>Sugerencias para futuras investigaciones</b>	<b>61</b>
<b>APÉNDICE A</b>	<b>64</b>
<b>APÉNDICE B</b>	<b>66</b>
<b>APÉNDICE C</b>	<b>70</b>
<b>APÉNDICE D</b>	<b>71</b>
<b>APÉNDICE E</b>	<b>72</b>
<b>REFERENCIAS</b>	<b>74</b>

## Hallazgos principales y recomendaciones

**Hallazgo:** el 55% de las organizaciones que participaron en las colaboraciones entre campos que identificamos eran publicaciones periodísticas y el 21%, ONG. El resto de las organizaciones de la sociedad civil constituían universidades, organizaciones de apoyo al periodismo y organizaciones artísticas y de tecnología cívica.

**Recomendación:** investigar en los campos pertinentes si hay ONG que estén dispuestas a participar en una colaboración entre campos.

**Hallazgo:** Estados Unidos, México, Alemania, Reino Unido, Brasil y Bulgaria cuentan con más de 30 entidades que han participado en una colaboración entre campos. Les siguen de cerca Francia, Indonesia, Nigeria, Ghana, Países Bajos y Argentina (Tabla 4).

**Recomendación:** cultivar entidades en países con robustos sectores periodísticos y de la sociedad civil en los que se ha practicado la colaboración entre campos, pero no tan comúnmente.

**Hallazgo:** algunos países (por ej., EE.UU., Reino Unido, Francia, Alemania, Bélgica) tenían más probabilidades de ser *exportadores* de colaboración entre campos que otros, lo que significa que las entidades con sede en esos países participaron en un proyecto que investigaba infracciones en otro país. Por otra parte, algunos países (por ejemplo, Azerbaiyán, República Democrática del Congo, Egipto, Afganistán) solo fueron *objeto* de una investigación, sin que participara ninguna de sus propias entidades.

**Recomendación:** cuando un proyecto se centra en un país tradicionalmente *objeto*, hay que intentar que participen algunas organizaciones locales.

**Hallazgo:** casi 800 (77%) entidades de nuestra muestra han participado en una sola colaboración entre campos (Tabla 10).

**Recomendación:** quizás a través de una mayor investigación se logre identificar a las entidades que estarían dispuestas a participar en futuros proyectos de colaboración entre campos.

**Hallazgo:** uno de los beneficios de la colaboración entre campos es la incorporación de diferentes formatos proporcionados por los socios para un mayor alcance. Otra de las ventajas de la colaboración entre campos es la incorporación de habilidades y recursos humanos suplementarios a un proyecto.

**Recomendación:** fomentar colaboraciones basadas explícitamente en la complementariedad de competencias y conocimientos.

**Hallazgo:** el impacto se produce en varios ámbitos y puede ser concordante o discordante con los objetivos de un proyecto (p. 39-43). Sin embargo, resulta difícil realizar un seguimiento sistemático del impacto porque se produce una vez finalizado el proyecto, es difuso, suele presentarse de formas cualitativas y se mide utilizando distintas métricas en función de las organizaciones involucradas. Muchas organizaciones todavía no hacen ningún seguimiento del impacto por falta de recursos. Los tipos de impacto más comunes (registrados) en nuestro estudio fueron sobre organizaciones no involucradas en un proyecto, como empresas, y sobre instituciones políticas e individuos, y fueron concordantes con los objetivos de un proyecto.

**Recomendación:** solicitar que los proyectos incorporen el seguimiento del impacto desde el principio y que sigan haciéndolo varios meses (o años) después de que el proyecto haya finalizado, y brindar los recursos necesarios para ello. Pedir a las organizaciones que hagan un seguimiento no solo del impacto concordante, sino también del impacto no previsto o discordante.

**Hallazgo:** las colaboraciones suelen estructurarse en torno a temas específicos. Por ejemplo, alrededor del 24,5% de las colaboraciones se enmarcan en la categoría de "Democracia/transparencia/gobernanza/corrupción".

**Recomendación:** si se emprende una colaboración con un tema específico en mente, hay que buscar colaboraciones entre campos anteriores sobre el mismo tema; ¿quiénes fueron los socios? ¿Cómo se estructuró? ¿Cuáles fueron los puntos de tensión?

## Introducción

En 2009, *NiemanLab* publicó una serie de artículos titulada "Las ONG y las noticias", acerca de las colaboraciones entre organizaciones periodísticas y ONG (Price, Morgan, Klinkforth, 2009). En el primer ensayo de la serie, la autora Kimberly Abbot, del International Crisis Group (una ONG), expresaba el optimismo que algunos tenían respecto de la incipiente tendencia: "Al abrirse un nuevo espacio para este tipo de colaboración, las asociaciones entre ONG y medios de comunicación ofrecen un nuevo futuro a las noticias internacionales". Como evidencia de la naturaleza incierta de estas colaboraciones en ese momento, Abbot terminaba diciendo: "Si bien muchas organizaciones carecen de políticas oficiales, y si bien puede que no sea la combinación perfecta para todos, el hecho es que las asociaciones entre ONG y medios de comunicación están ocurriendo. Y tienen el potencial de conducir a una cobertura extranjera más sólida y servir mejor a las audiencias interesadas en un mundo cada vez más interconectado" (Abbot, 2009)<sup>1</sup>.

Ahora, en 2022, catalogamos 155 colaboraciones entre campos, como las llamamos, y tenemos la sensación de que apenas estamos arañando la superficie. El énfasis puesto en 2009 en el potencial de este tipo de colaboraciones para complementar e incluso sustituir a la menguada información internacional se ha confirmado: con un alcance transfronterizo, sofisticadas visualizaciones y planes de impacto, algunos de los periodismos de investigación más importantes y de mayor repercusión, así como algunas de las campañas sociales más eficaces, surgen hoy de las colaboraciones entre campos.

Estrechamente relacionada con el periodismo colaborativo, que consiste en la asociación entre dos o más organizaciones periodísticas (Stonbely, 2017), la colaboración entre campos se produce cuando las organizaciones periodísticas trabajan con organizaciones de la sociedad civil (OSC), como ONG, grupos cívico-tecnológicos y/o universidades, de una manera que va más allá de servir como fuentes o brindar financiación<sup>2</sup>. Como veremos a continuación, definimos la colaboración entre campos de manera amplia para captar toda la amplitud de las asociaciones que se están produciendo.

---

<sup>1</sup> Otro ejemplo temprano de este tipo de colaboración fue el proyecto "Reading the Riots" (2011), en el que participaron *The Guardian* y la London School of Economics (Center for Media, Data and Society, 26 de junio de 2020).

<sup>2</sup> Si bien algunos podrían argumentar que las universidades/los académicos tienen una afinidad más estrecha con el periodismo que con los grupos de interés (p. ej., Alfter, comunicación personal, 9 de junio de 2021), seguimos a Benson (p. ej., 2007) al asociarlos con la sociedad civil.

Una de las principales preguntas que genera la colaboración entre campos es qué significa su creciente prevalencia para el periodismo: preocupaciones en torno a la autonomía, la integridad ética y el énfasis excesivo en el impacto son comunes. Sin embargo, en muchos casos, estas preocupaciones se ven superadas por la gravedad de los problemas que cubren los periodistas que trabajan estos temas –son habituales los proyectos que abordan la corrupción, los daños medioambientales y las violaciones de los derechos humanos–, y por la creciente impaciencia ante la falta de impacto de sus coberturas.

En estrecha relación con la tensión entre compromiso y neutralidad está la cuestión del impacto que, en cierto modo, se encuentra en el centro de la colaboración entre campos y, a menudo, es su impulso y razón de ser. A medida que el crimen y la corrupción se han vuelto más sofisticados, también lo han hecho las redes que tratan de descubrirlos y hacerles frente (Koch, 2017). Para las organizaciones periodísticas, asociarse con una organización de la sociedad civil hace más probable que lo que se descubra tenga un mayor impacto; para las OSC, asociarse hace más probable que su trabajo llame la atención tanto de las bases como de los gobernantes, y que las políticas cambien en consecuencia. Utilizando una matriz que analiza tanto el entorno como el tipo de impacto, tratamos de identificar qué tipos de cambio son más probables.

En el análisis que sigue nos ocupamos menos de las colaboraciones más grandes y conocidas (p. ej., el Organized Crime and Corruption Reporting Project /Transparency International) y más de las numerosas asociaciones más pequeñas que están impulsando esta tendencia. Un ejemplo es un proyecto interdisciplinar llamado IJ Meets IT. Conformado por cuatro organizaciones con sede en cuatro países diferentes, "responde a las cambiantes condiciones de investigación en el periodismo de investigación" al reunir a periodistas de investigación y especialistas en tecnologías de la información (n-ost, s.f.). Además de reunir a periodistas y OSC, la organización que está detrás de este proyecto, n-ost, es representativa de un nuevo tipo de mentalidad abierta a la colaboración entre campos y reflexiva sobre lo que significa para el periodismo.

Como mostraremos a continuación, las colaboraciones entre campos que hemos catalogado van desde asociaciones transfronterizas muy grandes hasta hiperlocales, en las que solo participan una organización periodística y una OSC. Encontramos colaboraciones que operan en, se originan en, o incumben de alguna manera a 125 países diferentes en seis continentes.



Otra dinámica importante es la que se da entre lo que suele denominarse "norte global" y "sur global", que a veces se utiliza como abreviación de los países económicamente más ricos y más pobres, respectivamente, pero que también evoca la era del colonialismo, que terminó hace solo unas décadas en algunos lugares. Hemos observado amplias diferencias no necesariamente en las *prácticas* de colaboración entre el norte y el sur global, sino en la manera en que las personas involucradas las conciben, especialmente en términos de la potencial tensión entre compromiso y neutralidad. También hemos observado, a través de nuestros datos cuantitativos, una marcada tendencia a que países como Estados Unidos, Reino Unido y Francia, en el norte global, sean "exportadores" de colaboración entre campos, y a que países menos prósperos –a menudo en el sur global– sean el objeto de un proyecto de investigación sin la participación de ninguna organización del país.

Como siempre, es preciso hacer algunas advertencias. La primera es que nuestro equipo de investigación, si bien conformado por personas radicadas en varios países, fue educado en gran medida desde una perspectiva occidental, y aunque todos nos hemos esforzado por ser plenamente conscientes de nuestros prejuicios, y hemos hecho todo lo posible por mitigarlos, no tenemos un conocimiento de primera mano de las tendencias que describimos de otras tradiciones (excepto a través de las personas que entrevistamos). Además, el primer y único idioma que dominan las dos coautoras es el inglés, lo que seguramente limitó nuestra capacidad de búsqueda de proyectos basados en otros lugares, especialmente en Asia y Oriente Medio.

Otra advertencia es que los proyectos que analizamos aquí son los que tuvieron al menos algo de éxito; como señaló uno de nuestros entrevistados, los proyectos que aparecen en el sitio web de su organización son "solo los que ves terminados y publicados, porque obviamente hay como 10 veces más intentos de hacer cosas" (Candea, comunicación personal, 14 de abril de 2021)<sup>3</sup>. En otras palabras, nadie va a dedicar espacio web a un proyecto fallido y, en el caso de los proyectos de investigación en particular, hay muchas pistas falsas y callejones sin salida.

### **Nota sobre el contexto histórico**

Al igual que con el periodismo colaborativo, la colaboración entre campos, tal y como la conocemos hoy en día, fue posibilitada en gran medida (o se vio obligada a ocurrir) debido a internet (p. ej., Benkler y Nissembaum, 2006; Berglez y Gearing, 2018; Lewis, 2018), junto con el declive casi simultáneo del modelo de negocio del periodismo durante el siglo XX y las tendencias dentro del campo de las organizaciones no

---

<sup>3</sup> Entrevista con las autoras.

gubernamentales que interactuaban con ambos (Powers, 2018)<sup>4</sup>. Un ejemplo temprano de colaboración entre campos fue Human Unlimited Media (HUM) News, fundada en 1997 (Abbott, 2009). El impulso detrás de la iniciativa fue un "vacío geográfico" global en la cobertura de noticias: "Para nosotros, la mayor preocupación no abordada es que las economías y poblaciones más jóvenes y de más rápido crecimiento del planeta no se incluyen como parte del flujo de información internacional de los principales compiladores y distribuidores de noticias de nuestros días" (HUM Media, 1997; véase también Bardoel y Deuze, 2001). Estaban "buscando una visión más amplia del mundo en la intersección en que las noticias y la información global se encuentran con países y culturas en los que trabajan organizaciones humanitarias, coaliciones internacionales y asociaciones cívicas".

Imagen 1: Página "Sobre nosotros" del sitio de HUM media



La serie de 2009 de *NiemanLab* mencionada al principio (que, quizás intencionadamente, es en sí misma una colaboración entre campos) sugiere que los primeros años de la década de 2000 fueron un punto de inflexión para la práctica. Organizada por el Centro de Estudios de Comunicación Global de la Universidad de Pensilvania y el *NiemanLab* de la Universidad de Harvard, actores de la sociedad civil, profesionales y académicos analizaron el estado de la colaboración entre la sociedad civil y el periodismo, catalogando las prácticas emergentes, las asociaciones y los elementos facilitadores posibilitados por los rápidos cambios en la tecnología (con foco

<sup>4</sup> Para una historia más amplia relacionada con estas tendencias, véase Keck y Sikkink (1998), capítulo 2.

en Estados Unidos). Como se desprende de los diversos artículos –y de la propia existencia de la serie–, la superposición de organizaciones de la sociedad civil y del periodismo era lo suficientemente común en 2009 como para merecer tal exploración, pero seguía siendo una especie de objeto de fascinación, con contornos aún sin definir.

Uno de los principales cambios que se han producido desde la década de 2000 es la facilidad con la que la comunicación mediada es ahora posible desde casi todos los rincones del planeta. Una de las primeras justificaciones para la colaboración entre periodismo y OSC fue el gasto –y a menudo el peligro– que suponía para los periodistas estar en muchos de los lugares que carecían de cobertura; las organizaciones de la sociedad civil ya estaban allí, así que ¿por qué no iban a trabajar los periodistas con ellas? Si bien todavía es cierto que hacer un uso eficiente de recursos limitados es un motor de la colaboración, el acceso ya no es el problema que era hace veinte años, cuando las computadoras/cámaras/grabadoras de voz, en la forma de dispositivos celulares, no estaban en el bolsillo de todo el mundo.

Identificamos tres impulsores principales del aumento de las colaboraciones entre campos en la última década:

1. Los productores de información ya no pueden contar con que sus contenidos sean vistos a través de los canales habituales; la colaboración ayuda a que los contenidos adopten más encarnaciones (p. ej., texto, video, gráficos, etc.) y tengan un mayor alcance.
2. Las limitaciones de recursos a las que se enfrentan las redacciones, junto con la naturaleza cada vez más complicada de los reportajes de investigación, requieren conocimientos especializados y mano de obra adicional.
3. Hay un mayor deseo de que el periodismo de investigación tenga impacto (o, dicho de otra manera, una mayor impaciencia por la ausencia de impacto), algo que la colaboración entre campos hace más probable.

Estas motivaciones son compartidas tanto por periodistas como por actores de la sociedad civil, si bien los periodistas tienden a ser los que necesitan más persuasión (p. ej., Powers, 2018; Shiffrin, 2017). Como analizaremos a continuación, las dudas son más prominentes dependiendo del lugar del mundo que se observe.

En otros trabajos, el impulso evolutivo se explica así: "No hay garantías de que el periodismo seguirá siendo la privilegiada narrativa pública de la verdad que ha pretendido ser en sus diversas formas históricas, a menos que sea capaz de

comprometerse positivamente con el aumento de los flujos y la variedad genérica desatada por la desregulación y la multiplicación de las formas de información pública" (Gearing, 2016, citando a Conboy, 2004, p. 223-224). Sostenemos que, en efecto, la colaboración entre campos es una de las formas en que el periodismo ha respondido a las preguntas planteadas por la turbulencia tecnológica, social y política del siglo XXI.

Visto de otra manera, el aumento de la colaboración entre campos es un ejemplo y una extensión de lo que Powers (2018) llama *difusión de campo*, "el proceso en el que (...) los periodistas difunden la sensibilidad y las normas del periodismo en el sector de la promoción y defensa de causas" (p. 17). La manera principal en que esto ocurre, dice Powers, supone que los periodistas sean contratados directamente por las OSC. Nuestros datos sugieren que la colaboración es un medio igualmente eficaz de difusión en el terreno. Además, no son solo las normas y sensibilidades de los periodistas las que se han difundido en el sector de la promoción y defensa de causas; el hincapié en el impacto y la voluntad de reconocer un punto de vista como más legítimo que otro son solo dos de las sensibilidades que se han difundido desde las organizaciones de la sociedad civil a muchas organizaciones y actores del periodismo.

Desde el punto de vista histórico actual, podemos ver que, a pesar de las preocupaciones en torno a la tecnología al servicio de los medios, que se centraban en la idea de una cobertura cada vez más trivial, internet, de otras maneras, ha abierto espacio para tipos de reportaje que antes habrían sido casi impensables. Por ejemplo, en 2009 Cottle y Nolan afirmaban lo siguiente:

Investigaciones y datos anecdóticos sugieren que, en un entorno mediático competitivo basado en la búsqueda de lectores, rating e ingresos, los medios de comunicación se focalizan selectivamente en imágenes de sufrimiento más que en cuestiones de desventaja estructural, y son propensos a pasar rápidamente de una catástrofe o emergencia a otra. Como mucho, esa cobertura efímera suele ofrecer un contexto o un contexto histórico escaso, y aun menos una cobertura de seguimiento de las comunidades tras el conflicto o la emergencia, o de los procesos de desarrollo a más largo plazo.

El hecho es que la migración de las noticias a internet ha hecho más probable que se cubran los temas que preocupan a los grupos de interés de la sociedad civil. Plumaje es un proyecto del medio periodístico de México *Animal Político*. Plumaje es esencialmente una página de su sitio web reservada a contenidos editoriales de organizaciones de la sociedad civil. Con el único costo del tiempo de las personas involucradas, ofrece un espacio infinito a dichas organizaciones para que argumenten sobre sus propósitos y llamen la atención sobre su trabajo. Tania Montalvo, editora ejecutiva de *Animal Político*, explicó que crearon Plumaje para fortalecer las relaciones

entre ellos y las organizaciones de la sociedad civil en México, y que querían ofrecer un espacio para tratar temas que no se estaban cubriendo en otros lugares (comunicación personal, 13 de mayo de 2021)<sup>5</sup>.

En lo que sigue, definimos en primer lugar los distintos conceptos involucrados en esta investigación. A continuación, examinamos las características de los proyectos de colaboración entre campos, incluyendo el equilibrio entre las organizaciones involucradas, su geografía, cómo se gestionan y las diferencias en la percepción de los participantes en todo el mundo. Luego se abordan las consideraciones éticas y de impacto, seguidas por los beneficios de la colaboración entre campos, los factores comunes a las colaboraciones exitosas entre campos y los puntos comunes de tensión.

## **Definiendo la colaboración entre la sociedad civil y el periodismo**

A lo largo de las 52 entrevistas con periodistas y actores de la sociedad civil, se nos preguntó a menudo cómo definíamos "sociedad civil", "colaboración" e incluso "periodismo", conceptos todos ellos que se han vuelto fluidos en formas que no lo eran en décadas anteriores. Es cierto que tanto el periodismo como la sociedad civil se cruzan, colaboran y, en algunos casos, se combinan de formas novedosas para crear las narrativas del siglo XXI, como indica el aumento de la colaboración entre campos. Tony Borden, director ejecutivo del Institute for War and Peace Reporting (clasificado aquí como una ONG), identificó esta situación en su propia institución:

Tenemos un corazón periodístico... y en realidad comenzamos poniendo el foco en las voces ciudadanas antes de pasar definitivamente a apoyar a los periodistas como tales. Pero somos una organización sin ánimo de lucro, así que nosotros mismos somos una ONG. Pero tenemos ese dilema en nuestro corazón (comunicación personal, 23 de abril de 2021)<sup>6</sup>.

Definimos "organización periodística" para incluir no solo a las salas de redacción, sino también a las organizaciones paraguas del periodismo y de apoyo al periodismo. Una organización paraguas del periodismo es aquella que está constituida por una red de redacciones y que, a menudo, incluye a trabajadores freelance. Un ejemplo es la Red Global de Periodismo de Investigación (GIJN), que hoy cuenta con "un personal radicado en 24 países, [que trabaja] en una docena de idiomas para vincular a los periodistas más emprendedores del mundo, dándoles herramientas, tecnología y formación para ir tras los abusos de poder y la falta de transparencia" (GIJN, 2022).

---

<sup>5</sup> Entrevista con las autoras.

<sup>6</sup> Entrevista con las autoras.

Una organización de apoyo al periodismo se define aquí como aquella que suele incluir a antiguos periodistas y que realiza trabajo de formación y engagement. Un ejemplo de organización de apoyo al periodismo de nuestra muestra es Pop-Up Newsroom, de Reino Unido, cuya misión dice, en parte: "Trabajamos con redacciones, periodistas independientes, organizaciones de la sociedad civil, universidades y tecnólogos para diseñar, perfeccionar y poner a prueba enfoques colaborativos para algunos de los retos más acuciantes del periodismo (...) Ayudamos a los medios a ampliar su impacto, a aportar nuevas habilidades a sus periodistas, a crear nuevos caminos para la participación de los lectores y, en definitiva, a construir nuevas audiencias para su trabajo" (Pop-Up Newsroom, 2022). La similitud más importante que define a estas organizaciones y las sitúa a todas ellas en la categoría del "periodismo" es su objetivo final: las tres tienen el periodismo como su razón de ser y su producto final.

Las organizaciones de la sociedad civil (OSC), tal y como se definen aquí, son aquellas que operan fuera del gobierno, suelen ser sin ánimo de lucro, a menudo tienen una teoría del cambio y dirigen su trabajo a promulgar el cambio deseado en el ámbito público. Aquí se incluyen organizaciones no gubernamentales (ONG), redes paraguas de ONG, universidades, think tanks, financiadores (aquellos que participan en las colaboraciones con algo más que una simple donación de dinero) y organizaciones artísticas, de visualización de datos y de tecnología cívica. Estas diversas entidades están vinculadas entre sí no solo por el hecho de que todas ellas participan ahora, en diversos grados, en la colaboración entre campos, sino también por investigaciones académicas anteriores que analizan, por ejemplo, las diversas fuentes que aparecen en las noticias (p. ej., Benson, 2013; Ferree et al., 2002)<sup>7</sup>.

Discutimos las diferencias entre el periodismo occidental y las tradiciones de otros lugares, y las diferencias más amplias entre el norte y el sur global. Si bien reconocemos que estos términos están cargados, nos basamos aquí en usos más recientes que han buscado una abreviación para partes del mundo que comparten características económicas y demográficas con fines de análisis comparativo (Mahler, 2017).

En discusiones sobre las diferencias en la cultura periodística, nos basamos en el trabajo comparativo de Hallin y Macini (2004; 2011; 2017) y en estudios sobre las culturas periodísticas de todo el mundo (p. ej., Hanitzsch, Hanusch, Ramaprasad y de

---

<sup>7</sup> Existe un largo debate sobre cómo definir una ONG (p. ej., Vikil, 1997); aquí utilizamos la definición de Powers, en la que ONG "refiere a grupos nominalmente independientes del gobierno, de naturaleza voluntaria, e interesados en la búsqueda de un bien común (p. ej., derechos humanos, igualdad de género, protección del medio ambiente)." Un ejemplo de red paraguas de ONG es la Coalición Anticorrupción de Ghana, formada por 12 ONG de buen gobierno que operan en distintos sectores.

Beer, 2019). Al hablar de periodismo occidental, admitimos que estamos simplificando enormemente, y utilizamos la referencia en general para describir un campo periodístico profesionalizado que se esfuerza por la neutralidad política y tiene como uno de sus principales principios la creencia en la meta de la objetividad (si no en la posibilidad real de alcanzarla). En consecuencia, la colaboración con organizaciones que tienen apenas una insinuación de inclinación política ha sido tradicionalmente mal vista. Estos rasgos caracterizan, de acuerdo con Hallin y Mancini (2004), el modelo liberal o angloamericano, prominente en América del Norte, así como, en menor medida, el modelo corporativista democrático, prominente en el norte y centro de Europa.

En comparación, estudios sobre las tradiciones periodísticas en muchas partes de África, así como en América Central y del Sur, han revelado lo siguiente:

Los periodistas de países no occidentales, menos democráticos y socioeconómicamente menos desarrollados tendían a percibir con mayor fuerza las influencias políticas y económicas que sus homólogos de otras regiones del mundo. Los periodistas de muchos de estos países también tendían a ser comparativamente más partidarios de un enfoque colaborativo del periodismo, y los de los países en desarrollo marcados por conflictos internos se inclinaban por favorecer un abordaje intervencionista (contribuir activamente a la reforma social) (Hanitzsch, Hanusch, Ramaprasad y de Beer, 2019, p. 288).

Definimos la colaboración entre campos como una asociación en la que participan al menos una organización periodística y al menos una organización de la sociedad civil (normalmente, pero no siempre, un grupo de interés) que trabajan juntas para producir contenidos al servicio de un ideal o resultado explícito. Para poder entrar en nuestro estudio, las asociaciones debían estar reglamentadas de alguna manera e ir más allá de un acuerdo de financiación (es decir, hay muchos casos en los que una organización sin ánimo de lucro financia la adopción de una nueva tecnología para una publicación periodística o una beca para un reportero; estas iniciativas pueden haber sido parte de ciertos acuerdos, pero por sí solas no se tuvieron en cuenta aquí). Como mostraremos más adelante, estas asociaciones pueden adoptar combinaciones diferentes, pero en este momento lo más habitual son las pequeñas colaboraciones.

Por último, casi todos los proyectos que registramos son de carácter investigativo (las excepciones son, por ejemplo, la mayoría de las colaboraciones en torno al clima). Reconociendo que el periodismo de investigación –o lo que se llama “watchdog” en inglés– es un tema profundamente investigado en sí mismo, utilizamos aquí la definición de Waisbord (2000): "Lo que caracteriza al periodismo de investigación es que los reporteros desentierran información sobre abusos de poder. Es el tipo de

periodismo que (...) difunde lo que alguien no quiere que se sepa. Su función es hacer visible lo que está oculto" (p. xix). Para más detalles sobre los métodos utilizados en este estudio, véase el Apéndice A.

## Estructura, geografía y gestión de las colaboraciones entre campos

¿Qué aspecto tienen, en la práctica, las colaboraciones entre campos? ¿Cuál es el equilibrio entre el periodismo y las organizaciones de la sociedad civil? ¿Cuántas organizaciones suelen participar? ¿Cuál es la distribución geográfica y cuáles son las características de un proyecto típico? Estas son algunas de las preguntas a las que nos proponemos dar respuesta.

### Equilibrio entre las organizaciones

De las 1.010 organizaciones que identificamos como involucradas en una colaboración entre campos, la mayoría (76%) eran medios periodísticos u organizaciones no gubernamentales (ONG) (véase la Tabla 1, abajo). Le siguen las universidades o think tanks y las organizaciones de apoyo al periodismo. Entre las organizaciones de la categoría "otros", que constituyeron el 4% de las entidades participantes, figuran varias embajadas, especialmente en África, así como bibliotecas, organizaciones de visualización de datos y una sociedad farmacéutica.

Tabla 1: Desglose por tipo de organización

	Frecuencia	Porcentaje
Medio periodístico	556	55,0
ONG	209	20,7
Universidad o think tank	97	9,6
Organización de apoyo al periodismo	40	4,0
Otros	40	4,0
Organización de tecnología cívica	20	2,0
Red paraguas de periodismo	19	1,9
Red paraguas de ONG	16	1,6
Organización artística	7	,7



Financiador	6	,6
Total	1010	100,0

Luego combinamos los medios periodísticos, las organizaciones de apoyo al periodismo y las redes paraguas de periodismo en una categoría denominada simplemente "organización periodística", y todos los demás tipos de organizaciones en la categoría "organización de la sociedad civil (OSC)", para ver el equilibrio entre el periodismo y las OSC en la colaboración entre campos. Como se muestra en la Tabla 2, 615 (61%) eran organizaciones de periodismo, y 395 (39%) representaban a la sociedad civil. Desde luego, este equilibrio varía en función del proyecto, como mostraremos a continuación.

Tabla 2: Número de organizaciones periodísticas y de la sociedad civil (OSC)

	Frecuencia	Porcentaje
Organización periodística	615	60,9
Organización de la sociedad civil (OSC)	395	39,1
Total	1010	100,0

### Distribución geográfica: exportadores, objeto y colaboradores autodirigidos

Respecto de dónde están radicadas las entidades de nuestra muestra, Estados Unidos representa un número ampliamente mayor que el de los demás países, con 232 (23% del total); sin embargo, como discutiremos más adelante, Estados Unidos fue más a menudo un *exportador* de colaboración, además de albergar proyectos de colaboración entre campos en su territorio. El siguiente país en número de entidades participantes fue México, con 114 (11% del total) pero, a diferencia de Estados Unidos, casi todas las organizaciones mexicanas participaban en colaboraciones dentro y sobre ese país. Alemania, Reino Unido, Brasil, Bulgaria y Francia también albergan un gran número de entidades participantes, seguidos de Indonesia, Nigeria, Ghana, Países Bajos y Argentina, todos ellos con 20 o más organizaciones que participan en colaboraciones entre campos (véase el Apéndice B para la lista completa de países y frecuencias).

En los proyectos que estudiamos, el 57% de las entidades que participan en la colaboración entre campos se encontraban en Europa y América del Norte (Tabla 3), seguidas por el 12% del total en América Central, y el 11% en África. La gran cifra de

entidades correspondiente a América del Norte se debe al gran número de entidades en Estados Unidos; lo mismo ocurre con México en el caso de América Central, y con Alemania, Reino Unido y otros en el caso de Europa. África está representada principalmente por Nigeria, Ghana, Sudáfrica y Kenia.

Tabla 3: Frecuencia de entidades por continente <sup>8</sup>

	Frecuencia	Porcentaje
Europa	322	31,9
América del Norte	250	24,8
América Central	122	12,1
África	110	10,8
América del Sur	101	10,0
Asia	84	8,3
Asia/Europa	12	1,2
Oceanía	9	,9
Total	1010	100,0

Tabla 4: Países con 10 o más entidades participando en colaboraciones transfronterizas

	Frecuencia	Porcentaje
Estados Unidos	235	23,3
México	114	11,3
Alemania	46	4,6
Reino Unido	43	4,3
Brasil	32	3,2
Bulgaria	32	3,2
Francia	29	2,9
Indonesia	27	2,7
Nigeria	25	2,5
Ghana	24	2,4
Países Bajos	23	2,3

<sup>8</sup> Aquí separamos América Central de América del Norte y del Sur debido a la prominencia de México en nuestra muestra.

Argentina	21	2,1
Sudáfrica	15	1,5
Canadá	14	1,4
España	13	1,3
Dinamarca	12	1,2
Venezuela	12	1,2
Kenia	11	1,1
Bélgica	10	1,0
Colombia	10	1,0
Italia	10	1,0

Además, al observar la forma en que los países participan en la colaboración transfronteriza, podemos ver que algunos son más frecuentemente *exportadores* (cuando una entidad que participa en un proyecto tiene su sede en un país distinto al o los países que se investigan), mientras que algunos países son principal o únicamente *objeto* de colaboración entre campos (cuando no hay participación de entidades dentro del país). Cierta grupo de países tienen más probabilidades de contar con entidades que emprenden proyectos dentro de sus propios países, lo que llamamos *colaboración autodirigida*.

Los 10 principales exportadores de colaboración entre campos fueron (número de proyectos entre paréntesis):

- EE.UU. (39)
- Reino Unido (25)
- Francia (10)
- Alemania (9)
- Bélgica (6)
- Países Bajos (5)
- Kenia (4)
- Finlandia (4)
- Canadá (4)
- Bosnia y Herzegovina (4)

Trece países de nuestra muestra de 125 fueron exclusivamente *objeto* de colaboración entre campos (es decir, no encontramos ningún proyecto en el que participara una entidad de alguno de estos países):

- Azerbaiyán (3)
- República Democrática del Congo (2)
- Egipto (2)
- Afganistán (1)
- Argelia (1)
- Gambia (1)
- Libia (1)
- Mali (1)
- Palestina (1)
- Arabia Saudita (1)
- Sudán (1)
- Turkmenistán (1)
- Yemen (1)

Por último, estos países son los que más practican la colaboración autodirigida (véase el Apéndice C para los 30 primeros):

- EE.UU. (28)
- México (23)
- Alemania (18)
- Nigeria (16)
- Reino Unido (13)
- Sudáfrica (12)
- Italia (11)
- Francia (10)
- Países Bajos (10)
- España (10)

Antes de discutir el significado de los exportadores, los objeto y los colaboradores autodirigidos, conviene hacer una digresión para discutir los temas más comunes de la colaboración entre campos. La Tabla 5 muestra la frecuencia de temas en los proyectos que catalogamos. Los proyectos sobre corrupción, transparencia y democracia o gobernanza (por lo general, la falta de ellas) fueron los más frecuentes, constituyendo una cuarta parte de nuestra muestra. Los proyectos sobre clima, medio ambiente y similares, así como las investigaciones sobre abusos a los derechos humanos, también fueron comunes (para resultados similares, véase Schiffrin, 2017). En otras palabras, ser objeto de un proyecto de colaboración entre campos no es lo que uno desearía. Casi siempre (si no siempre) esto supone que existe una mala conducta, una negligencia o alguna otra actividad desagradable a la que las personas y

organizaciones participantes han decidido dedicar su valioso tiempo y recursos para sacar a la luz.

Table 5: Frecuencia de los temas de colaboración entre campos

	Frecuencia	Porcentaje
Democracia/transparencia/governanza/corrupción	38	24,5
Medio ambiente/clima/biodiversidad/agua y saneamiento	25	16,1
Derechos humanos/de las mujeres/de personas LGBTQ	23	14,8
Medios de comunicación/periodismo/libertad de información/desinformación	18	11,6
Salud, incluyendo salud reproductiva	11	7,1
Privacidad/datos/vigilancia	9	6,0
Cultura	4	2,6
Vivienda	4	2,6
Migración e inmigración	4	2,6
Abierto a todo/múltiples temas	4	2,6
Violencia/guerra	4	2,6
Justicia	3	1,9
Comercio/economía/trabajo/desigualdad/pobreza/inseguridad alimentaria	3	1,9
Covid	2	1,3
Protección del consumidor	1	,6
Educación	1	,6
Energía	1	,6
Total	155	100,0

Las Tablas 6 y 7 a continuación muestran en qué posición se encuentra cada grupo –países exportadores, países objeto y colaboradores autodirigidos– en relación con la percepción de la corrupción y el ingreso nacional bruto (en dólares estadounidenses)<sup>9</sup>. Como cabría esperar, los países objeto, o aquellos con más probabilidades de ser objeto de una colaboración transfronteriza pero que no tienen ninguna entidad en el país que participe, tienen al 92% de sus miembros en las categorías severa o alta de percepción de la corrupción. Los exportadores –países con entidades que participan en

<sup>9</sup> Los datos para el análisis de los países proceden de las siguientes fuentes: para las designaciones de norte global y sur global: World Population Review, "Global South Countries 2021"; para el INB per cápita: "GNI per capita, Atlas method (current US\$)", Banco Mundial; para las agrupaciones del INB: "New World Bank country classifications by income level: 2020-2021", blogs del Banco Mundial; para los rankings de corrupción, "Índice de Percepción de la Corrupción", Transparencia Internacional.

colaboraciones entre campos que no involucran a su propio país– tienen, por el contrario, el 80% de sus miembros en la categoría baja de percepción de la corrupción.

Los colaboradores autodirigidos –países en los que se focaliza una colaboración pero en los que intervienen sus propias entidades– se sitúan en un punto intermedio, con la mitad de sus miembros en la categoría baja de percepción de la corrupción, el 20% en la moderada y el 30% en la alta. Desconocemos la dirección de la causalidad, ya que los países con corrupción, pero también con entidades de investigación focalizadas en ella, tienen claramente un cierto nivel de malversación gubernamental pero también instancias para mantenerla bajo control. El hecho de que Estados Unidos sea a la vez el principal exportador y el principal colaborador autodirigido habla tanto del tamaño del campo del periodismo como del de la sociedad civil en ese país, así como del hecho de que tiene también muchos de los problemas sobre los que trabajan típicamente las colaboraciones entre campos.

Tabla 6: Percepción de la corrupción por países objeto, exportadores y colaboradores autodirigidos

	Índice de percepción de la corrupción Severo	Índice de percepción de la corrupción Alto	Índice de percepción de la corrupción Moderado	Índice de percepción de la corrupción Bajo
Países objeto	50%	42%	8%	n/a
Países exportadores	n/a	20%	n/a	80%
Colaboradores autodirigidos	n/a	30%	20%	50%

Table 7: Ingreso nacional bruto (INB) por países objeto, exportadores y colaboradores autodirigidos

	INB per cápita agrupado >\$12.535	INB per cápita agrupado \$4.046 – 12.535	INB per cápita agrupado \$1.036 – 4.045	INB per cápita agrupado < \$1.036
Países objeto <sup>10</sup>	8%	23%	15%	46%

<sup>10</sup> Los datos del INB de un país –Palestina– no estaban disponibles, por lo que esta fila suma el 92% en lugar del 100%.

Países exportadores	80%	10%	10%	n/a
Colaboradores autodirigidos	70%	20%	10%	n/a

La correlación de las agrupaciones con el mismo ingreso nacional (INB) muestra un patrón similar, en el que los países objeto tienen más probabilidades de situarse en el tramo más bajo del INB, y los exportadores y colaboradores autodirigidos, en el más alto. Pareciera así que se deben fomentar las colaboraciones autodirigidas como ejemplo visible de lo opuesto al tipo de comportamiento que buscan combatir.

### **Características del proyecto: tamaño y estructura**

En esta sección respondemos a preguntas como ¿cuántas organizaciones suelen participar en un proyecto y cuál es la combinación de periodismo y sociedad civil? ¿En cuántas colaboraciones ha participado una entidad típica? ¿Y cómo suelen estar estructurados los proyectos?

Los proyectos más pequeños (2 o 3 entidades) fueron, con diferencia, los más habituales (44% del total), seguidos de los proyectos con 4-8 organizaciones involucradas (25%). El mayor número de socios fue de 113 (The FinCEN Files, organizado por el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación, ICIJ), seguido de The Paradise Papers, también organizado por el ICIJ, con 99, pero los proyectos de ese tamaño fueron raros. De modo que, si bien los proyectos en los que participan numerosos socios no son ciertamente extraordinarios, parece que los proyectos más pequeños en los que participan 2, 3 o 4 organizaciones son los más manejables, al menos por ahora (véase la Tabla 8).

Tabla 8: Número de organizaciones implicadas por frecuencia de proyectos

	Número de proyectos	Porcentaje
2 orgs. involucradas	38	24,5
Entre 9 and 30 orgs.	30	19,4
3 orgs. involucradas	30	19,4
4 orgs. involucradas	13	8,4
5 orgs. involucradas	12	7,7
7 orgs. involucradas	11	7,1
6 orgs. involucradas	10	6,5
8 orgs. involucradas	6	3,9
Más de 30 orgs. involucradas	5	3,1
Total	155	100,0

Las colaboraciones con 2 socios, que involucraron una organización periodística y una organización de la sociedad civil, fueron las más prominentes, constituyendo el 25% de nuestra muestra. La Tabla 9 muestra que 2 organizaciones de periodismo y una OSC se dieron casi con la misma frecuencia que 2 OSC y una organización de periodismo (15 y 16 proyectos, respectivamente). Lo mismo ocurrió con las combinaciones de 3 y 1 (4 y 5 proyectos, respectivamente). Con un mayor número de socios, la tendencia es que participen más organizaciones de la sociedad civil que medios periodísticos, pero solo ligeramente. Este hallazgo nos sorprendió, dado el mayor número de medios periodísticos en nuestra muestra; sin embargo, ese número está "sesgado" debido a las 2 colaboraciones más grandes, mencionadas anteriormente, que contaban con 109 y 96 organizaciones periodísticas respectivamente. En contraste, el mayor número de OSC involucradas en cualquier colaboración fue de 26, y 25 proyectos tuvieron entre 4 y 6 OSC, mientras que solo 18 contaron con esa cantidad de organizaciones periodísticas.



Tabla 9: Número de OSC y organizaciones periodísticas involucradas en colaboraciones

		Número de orgs. de la sociedad civil involucradas						Total
		1	2	3	4	5	6	
Número de orgs. periodísticas involucradas	1	38	16	5	4	2	1	66
	2	15	5	3	2	3	0	28
	3	4	4	1	2	2	0	13
	4	1	2	0	2	1	1	7
	5	3	1	0	0	0	0	4
	6	4	1	0	0	0	0	5
Total		65	29	9	10	8	2	123

La Tabla 10 muestra el número de proyectos en los que participó cada entidad de nuestra muestra. Si bien entendemos que la nuestra es una instantánea en el tiempo, y no longitudinal, no obstante, el 77% de las entidades que examinamos tuvieron solo una colaboración. Creemos que esto indica un terreno fértil de cara al futuro; casi 800 entidades han mostrado una voluntad de participar en una colaboración entre campos, pero solo lo han hecho una vez, lo que sugiere que hay oportunidades para este tipo de asociaciones en el futuro.

Tabla 10: Recuento de proyectos por entidad

Nro. de proyectos	Nro. de entidades	Porcentaje
1	778	77,0
2	130	12,9
3	52	5,1
4	24	2,4
5	7	,7
6	7	,7
7	2	,2
8	5	,5
9	1	,1
10	1	,1
12	1	,1
13	1	,1
15	1	,1
Total	1010	100,0

Todos los proyectos que registramos aquí, por defecto, tienen algún tipo de presencia en la web. Pero ¿qué entidad controla (o tiene la tarea de) dar a conocer el proyecto en internet? La Tabla 11 muestra que los medios periodísticos son los que con más probabilidad lo harán, seguidos por las ONG. Sin embargo, el 22% de los proyectos contaban con su propia página web, sin indicación de propiedad por parte de ninguna organización. Consideramos que estos proyectos representan un reconocimiento abierto de la participación del periodismo de investigación en la colaboración entre campos como un acto político dentro de los límites de las normas periodísticas profesionales (Olesen, 2008). Por ejemplo, es común que un sitio web de este tipo enumere de forma destacada a los participantes del proyecto, normalmente utilizando el logotipo de cada organización (véanse las imágenes 2 y 3, más abajo).

Table 11: Tipo de entidad que aloja el sitio web o la página de inicio del proyecto

	Frecuencia	Porcentaje
Medio periodístico	41	26,5
N/A (el proyecto tiene su propio sitio web)	34	21,9
ONG	22	14,2
Organización de apoyo al periodismo	22	14,2
Organización paraguas de periodismo	15	9,7
Universidad o think tank	11	7,1
Organización de tecnología cívica	5	3,2
Organización paraguas de ONG	3	1,9
Financiador	1	,6
Otros (biblioteca)	1	,6
Total	155	100,0


Imagen 2: Sitio web de GhanaFact

**GhanaFact**  
Ghana's independent fact-checking platform

Who We Are ▾ Contact Us


Home Governance Politics ▾ Economy Health ▾ Environment Other Checks Deepfakes 🔍

## Partners




**GHANA  
FACT-CHECKING  
NETWORK**  
#GhanaFactCheckingNetwork

This is the largest fact-checking collaboration in the history of Ghana bringing together more than 100 fact-checking journalists from 35 news outlets spread across the country. This is meant to build a nationwide bulwark against misinformation/fake news. Journalists in this network have been trained in how to use digital tools to tackle mis/disinformation. The network helps in identifying suspicious information on social/traditional media, produce fact-checks and cross publish them to increase reach.




**INFO  
FINDER** | Making it easier  
to find reliable data

Info Finder is a carefully selected collection of facts and sources on key topics. This is a project of Africa Check, the pioneering fact-checking organization in Africa collaborating with GhanaFact in Ghana, Dubawa in Nigeria and ZimFact in Zimbabwe. The project was one of only seven global winners of the Fact-Checking Innovation Initiative – a new programme of the International Fact-Checking Network at the Poynter Institute and the Facebook Journalism Project.



**Fighting the Infodemic:**  
The #CoronaVirusFacts Alliance

Led by the International Fact-Checking Network (IFCN) at the Poynter Institute, the #CoronaVirusFacts / #DatosCoronaVirus Alliance unites more than 100 fact-checkers around the world in publishing, sharing and translating facts surrounding the new coronavirus. The Alliance was launched in January when the spread of the virus was restricted to China but already causing rampant misinformation globally. The World Health Organization now classifies this issue as an infodemic – and the Alliance is on the front lines in the fight against it.



**Africa Infodemic  
Response Alliance**  
A WHO-HOSTED NETWORK

Africa network to counter health misinformation and information gaps

Africa Infodemic Response Alliance (AIRA), is a WHO-hosted network that coordinates actions and pools resources to combat misinformation and fill information gaps around the COVID-19 pandemic and other health emergencies in Africa. AIRA brings together 14 organisations including the Africa Centres for Disease Control and Prevention, International Federation of the Red Cross and Red Crescent (IFRC), UNICEF, UNESCO, UN Verified, UN Global Pulse, WHO, Gavi- the Vaccine Alliance and the fact-checking organizations Africa Check, PesaCheck, Agence France Presse Fact Check,

Imagen 3: Sitio web de Clean Energy Wire (CLEW)

**CLEAN ENERGY WIRE** Journalism for the energy transition

ABOUT CLEW | NEWSLETTER | DE | f !








Climate & CO2 Electricity Mobility Business Efficiency Politics International | Eas

f t in | ✉ 🏠

## Partners

In our effort to provide journalists with first-hand insights into energy and climate policy issues, we cooperate with a wide range of different organisations. Please find below a list of partners with whom we have organised research tours, media briefings and other events.

### Cooperations

-  Forum Energii
-  International Council on Clean Transportation
-  International Journalists' Programmes (IJP)
-  German section of reporters without borders
-  Embassy of Switzerland
-  Renewables Grid Initiative
-  Verein der Ausländischen Presse in Deutschland e. V.

**ASK CLEW**

We are available to support your work. CLEW can provide background information, help you find the right interviewees and offer a wide variety of top stories.

Clean Energy Wire CLEW  
Anna-Louisa-Karsch-Str.  
10178 Berlin, Germany  
info@cleanenergywire.org  
+49 30 700 1435 212

Al asociarse de manera prominente con organizaciones de la sociedad civil, estos equipos periodísticos están empujando los límites profesionales en dirección a un reconocimiento más abierto del valor de la colaboración entre campos.

## Características del proyecto: gestión, financiación y diferencias de percepción

### Gestión del proyecto

Sabemos por la investigación acerca del periodismo colaborativo que contar con una persona dedicada a la gestión de un proyecto es de vital importancia para su éxito (p. ej., Alfter, 2019). En nuestra encuesta, el 70% de los encuestados (N=96) dijo que una persona designada había desempeñado el papel de gestionar las actividades diarias de una colaboración en la que habían participado. Sin embargo, no fue raro que todas las organizaciones involucradas tuvieran voz en las decisiones a nivel de proyecto. Como muestra la Tabla 12, el mayor porcentaje de encuestados expresó eso, mientras que un número ligeramente menor dijo que la organización líder había tomado la mayoría de las decisiones a nivel de proyecto.

Tabla 12: Arreglos de gestión (encuesta)

	Frecuencia	Porcentaje
Todas las organizaciones tuvieron voz en las decisiones del proyecto	65	47%
La organización líder tomó la mayoría de las decisiones a nivel de proyecto	44	32%
No sabe	3	2%
No contesta	25	18%
Total	137	100% (redondeado)

Fergus Bell, CEO y cofundador de fathm y Pop-Up Newsroom, habló del abordaje de su organización en cuanto a la gestión de la colaboración, resaltando el papel de los socios principales:

En general, nos hemos encontrado con que un pequeño grupo central nos permite llevar adelante una colaboración mucho más grande y sostenible, porque la toma de decisiones es colaborativa. Y luego, contamos con una serie de niveles diferentes de colaboradores cuyos aportes están bastante claros cuando se les invita a participar, pero a menudo dándoles la oportunidad de subir o bajar un nivel de compromiso en función de lo que deseen (comunicación personal, 7 de octubre de 2021)<sup>11</sup>.

Otros también se hicieron eco de la importancia de tener un liderazgo claro. Aunque la mayoría de las colaboraciones quieren, y de hecho necesitan, los aportes de los distintos participantes, cuando hay tantas piezas móviles en un proyecto, es crucial tener identificados a los responsables de la toma de decisiones. En su investigación sobre el tema, Alfter (2018) propone tres arreglos que son comunes a las colaboraciones: un equipo central que es responsable de la mayoría de las decisiones, pero que trabaja con el resto del grupo para reunir aportes; una red con subgrupos que toman decisiones a un nivel más micro; y una jerarquía plana donde todos los miembros participan por igual con un arreglo de "un miembro, un voto". Observamos cada uno de estos arreglos y parece que la elección de uno u otro depende en gran medida de la filosofía del iniciador del proyecto, aunque esta sería un área fructífera para futuros estudios.

### **Financiación del proyecto**

Debido a que en este proyecto hicimos foco en la amplitud, la estructura y el impacto de las colaboraciones entre campos, la financiación no fue un punto central. Ciertamente, la participación de los financiadores en el periodismo y en el ámbito más amplio del desarrollo de los medios de comunicación constituye un sólido subcampo en sí mismo. Sin embargo, el tema surgió en nuestras entrevistas y decidimos incluir una pregunta sobre la financiación en nuestra encuesta, por lo que contamos con algunos datos preliminares que indican que las fuentes de financiación y los acuerdos de financiación en las colaboraciones entre campos varían ampliamente.

La filantropía fue la fuente de financiación que más encuestados destacaron (46%), mientras que el 21% dijo que su proyecto más reciente o de mayor repercusión fue autofinanciado (Tabla 13, abajo).

---

<sup>11</sup> Entrevista con las autoras.

Tabla 13: Fuentes de financiación de su proyecto más reciente o de mayor repercusión (encuesta)

	Frecuencia	Porcentaje
Subvención, fundación, intermediario o fondo de instituto cultural	81	46%
Autofinanciamiento	38	21%
Financiación gubernamental o intergubernamental (por ej., agencia de la ONU, Banco Mundial, OCDE, OEA, etc.)	28	16%
Financiación corporativa	9	5%
Otros	21	12%
Total	177*	100%

\* Los encuestados podían elegir más de una fuente, por lo que el total es superior al número de 137 encuestados.

### **Diferencias en la percepción de la colaboración entre campos a nivel global**

En el transcurso de nuestra investigación se puso de manifiesto que en los lugares en los que existe una fuerte tradición de periodismo occidental ("objetivo"), había una mayor tendencia por parte de los periodistas a manifestar su preocupación por asociarse con grupos de interés u organizaciones de la sociedad civil que, por ejemplo, en los países africanos o México. Esto no quiere decir que los periodistas que manifestaron su preocupación tengan menos probabilidades de asociarse con estas organizaciones, como se muestra a continuación. Nuestros hallazgos respecto de las diferencias entre el norte y el sur global apoyan los hallazgos de la literatura académica en cuanto a las diferencias en la relación entre periodismo y Estado o sociedad civil en el sur y el norte de Europa o, también, entre Europa y los países del sur global (por ej., Benson, Blach-Orsten, Powers, Willig y Vera Zambrano, 2012; Hallin y Mancini, 2004; Hanitzsch, Hanusch, Ramaprasad y de Beer, 2019).



El 58% de las *entidades* de nuestro estudio estaban radicadas en el norte global, mientras que el 42% lo estaban en el sur global (Tabla 14). Para subrayar el hecho de que las dudas de los periodistas del norte global sobre la colaboración entre campos no les impide participar, la Tabla 15 muestra que el porcentaje *de organizaciones periodísticas* participantes en el norte global es del 58% frente al 41% en el sur global. Y confirmamos que esta diferencia no se debe a que el norte tenga más organizaciones paraguas de periodismo: la Tabla 16 muestra que una gran mayoría de las entidades de periodismo participantes tanto en el norte como en el sur global son publicaciones periodísticas individuales.

Tabla 14: Frecuencia de las entidades del norte global y el sur global

	Frecuencia	Porcentaje
Norte global	582	57,6
Sur global	428	42,4
Total	1010	100,0

Tabla 15: Frecuencia de organizaciones periodísticas del norte global y el sur global

	Frecuencia	Porcentaje
Organizaciones periodísticas en el norte global	358	58,2
Organizaciones periodísticas en el sur global	257	41,8
Total	615	100,0

Tabla 16: Frecuencia de tipos de organización periodística del norte global y el sur global

		Norte global	Sur global	Total
Publicación periodística	Cantidad	316	240	556
	%	88,3%	93,4%	90,4%
Red paraguas de periodismo	Cantidad	13	6	19
	%	3,6%	2,3%	3,1%
Organización de apoyo al periodismo	Cantidad	29	11	40
	%	8,1%	4,3%	6,5%
Total	Cantidad	358	257	615
	%	100,0%	100,0%	100,0%

Si bien todas las personas con las que hablamos habían participado en este tipo de colaboraciones, las observaciones sobre la colaboración transfronteriza en o desde el norte global hicieron hincapié, por lo general, en la neutralidad que debe mantener el periodismo cuando colabora con las OSC, mientras que nuestros entrevistados del sur global rechazaron, en general, esa distinción. Una de los entrevistadas (periodista y académica) expuso las diferencias en Europa:

En Europa, los periodistas difieren mucho de un país a otro en cuanto a la proximidad con la que desean trabajar con los grupos de la sociedad civil sin comprometer su independencia (...) Y van desde mi zona de Europa, el noroeste de Europa, que mantiene más distancia que el sur o el centro de Europa, donde incluso el estilo periodístico suele ser más de opinión. La tradición anglosajona, que es también la nórdica, en la que me he formado, es una especie de tradición de observador desapegado.

Luego, en algunos países, sí, la colaboración es muy estrecha e incluso explícita y no hay problemas. Y en otros países la división está muy clara: tú eres un grupo de interés, tienes un informe interesante, compartes los datos. Yo soy periodista, verifico y cruzo los datos y luego empiezo a hacer mi periodismo. Así que el grado de acercamiento y la forma en que lo enmarcamos es diferente" (Alfter, comunicación personal, 9 de junio de 2021)<sup>12</sup>.

<sup>12</sup> Entrevista con las autoras.

Otro entrevistado expresó casi lo mismo:

Pero cuando hacíamos acuerdos con los medios de comunicación asociados, la mayoría de ellos –esto cambia en toda Europa– pero la mayoría de ellos eran muy claros y muy estrictos en cuanto a que no querían tener nada que ver con las organizaciones de la sociedad civil, que eran claramente las fuentes. Y, sí, por ejemplo, cuanto más al norte de Europa vayas, más evidentemente estrictos tienden a ser al respecto. Cuanto más al sur de Europa, menos estrictos y más abiertos a hablar de diferentes asociaciones. No se trata de una división científica, es solo que... allí donde te encuentres con la tradición periodística anglosajona temprana, sí, la separación es muy clara. En otras tradiciones en países como, por ejemplo... como algunas personas en mi propio país de origen, España, las cosas son diferentes (Calatayud, comunicación personal, 7 de junio de 2021)<sup>13</sup>.

Y de nuevo, en el contexto de Estados Unidos:

Todavía hay poblaciones, y ciertamente la sociedad estadounidense, que ven cualquier elemento de trabajo colaborativo [entre campos] como perjudicial para la neutralidad del periodismo (Michel, comunicación personal, 1 de octubre de 2021)<sup>14</sup>.

Este tipo de cooperación es más difícil para los periodistas de Occidente y de Estados Unidos. Esto ha ido cambiando en los últimos años, pero hace 5, 6, 7 años, era un no rotundo para muchos periodistas occidentales, porque se les enseñó que los periodistas actúan solos (Radu, comunicación personal, 21 de diciembre de 2021)<sup>15</sup>.

Respecto de las diferencias entre el norte y el sur global, la literatura académica sobre la cultura periodística en todo el mundo encuentra algo similar: "En muchas partes del mundo árabe e islámico y en el África subsahariana", escriben Hanitzch y sus coautores (2019), "el periodismo está adoptando un papel mucho más activo y participativo en el discurso político que en la mayoría de las naciones occidentales (...) En América Latina, algunos de los periodistas digitales más influyentes rechazan específicamente la neutralidad y la objetividad, mientras que, al mismo tiempo, abrazan las normas tradicionales de independencia y de contar la verdad de los hechos" (p. 27). Una de nuestras entrevistadas en México se expresó en términos muy parecidos:

Me resulta muy difícil respaldar la idea de neutralidad periodística (...) No sé cómo es en otros países, pero en México hay una relación muy estrecha entre ONG, investigadores de los think tanks y medios de comunicación (...) Los medios de comunicación deberían entender la información de las ONG, ponerla en contexto y que el lector la sopesa; no negarla a priori (Montalvo, comunicación personal, 13 de mayo de 2021)<sup>16</sup>.

---

<sup>13</sup> Entrevista con las autoras.

<sup>14</sup> Entrevista con las autoras.

<sup>15</sup> Entrevista con las autoras.

<sup>16</sup> Entrevista con las autoras.

Otra diferencia, que queda fuera del ámbito de este estudio pero que sería fascinante para futuras investigaciones, tiene que ver con las diferencias sociales y culturales de la sociedad en general, como afirmó un entrevistado:

Y lo bueno es la demografía de África: algunos países en los que específicamente la edad promedio es como de 20 y 21. Y eso significa que tú interactúas con directores que son editores y tienen 30, 32, 35, y están realmente abiertos a la innovación, a diferencia de lo que ocurre en Europa, donde tienes editores de 65 o 67 años. No les importan los datos. Y el dinamismo en África se nota en el aire (Ottaviani, comunicación personal, 13 de mayo de 2021<sup>17</sup>).

Un ejemplo de gran apertura a la colaboración en África es la Coalición Anticorrupción de Ghana, un grupo paraguas de OSC. En 2021 organizaron un proyecto para formar a periodistas de varios medios de comunicación sobre una propuesta del gobierno relativa a las regalías de la extracción de minerales. En un artículo sobre dicha formación se decía explícitamente que uno de los objetivos era animar a los periodistas a que abogaran contra el acuerdo:

Algunos periodistas seleccionados han asistido a un foro para mejorar su comprensión acerca de cuestiones relacionadas con el Acuerdo de Regalías de Agyapa, con el fin de garantizar una participación ciudadana más informada sobre el acuerdo y lograr un mayor alcance e impacto.

El foro de sensibilización para medios de comunicación, celebrado en Tamale para periodistas procedentes de las regiones del Norte, el Noreste y la Sabana, tenía también por objetivo dotarles de información sobre cuestiones relacionadas con el Acuerdo de Agyapa y buscar su apoyo para utilizar sus diversas plataformas para abogar por la suspensión del mismo (Ghana Business News, 13 de marzo de 2021).

Encontramos un par de excepciones a las tendencias generales que acabamos de describir para el norte y el sur global; se trata de organizaciones periodísticas con sede en el norte global que colaboran abiertamente y explícitamente con organizaciones de la sociedad civil. Una de ellas es The Bureau of Investigative Journalism, de Inglaterra, y las otras se encuentran en Dinamarca, donde desde hace años se desarrollan colaboraciones entre campos en las que participan los medios de comunicación más grandes<sup>18</sup>. Ole Hjortdal, jefe de actualidad y debate de la Corporación Danesa de Radiodifusión, nos dijo que llevan más de diez años colaborando con organizaciones de la sociedad civil, sobre todo en campañas anuales sobre temas específicos, como salir a la naturaleza o la tecnología en las escuelas. Afirmó que se mantienen

---

<sup>17</sup> Entrevista con las autoras.

<sup>18</sup> Jesper Nymark, de Danwatch, comparó explícitamente su organización con The Bureau of Investigative Journalism, así como con ProPublica de Estados Unidos y Correctiv de Alemania.

conscientemente alejados de cualquier cosa que pueda resultar demasiado controvertida (comunicación personal, 21 de octubre de 2021)<sup>19</sup>.

Jesper Nymark, director ejecutivo y editor de DanWatch, un equipo de periodismo de investigación de Dinamarca, habló de su abordaje, incluida su insistencia en trabajar con organizaciones locales en los países que son objeto de proyectos de investigación:

Nosotros, como organización periodística, tenemos un abordaje muy colaborativo. Y eso se debe a que creemos que el tipo de periodismo que hacemos, que es de investigación, es cada vez más colaborativo. Y eso no es solo entre medios de comunicación, sino también entre medios de comunicación y organizaciones de la sociedad civil, como Amnistía [Internacional], Greenpeace, y también organizaciones locales de la sociedad civil en los países en los que trabajamos.

Por ejemplo, en Mozambique, trabajamos con una pequeña ONG que se ocupa de cuestiones relacionadas con la extracción. También trabajamos con académicos –universidades y centros de investigación– y con desarrolladores de tecnología. Y, por supuesto, trabajamos con abogados, porque a menudo nos encontramos con empresas que tienen algún tipo de denuncia, y eso entra en cuestiones legales (comunicación personal, 11 de noviembre de 2021)<sup>20</sup>.

De todas las personas con las que hablamos, fueron los miembros de organizaciones periodísticas que colaboran más abiertamente con las OSC los que se mostraron más enfáticos y elocuentes sobre la línea que no se puede cruzar entre el periodismo y el compromiso; esto se analiza en detalle más adelante. Primero examinaremos el impacto que pueden tener estas colaboraciones.

---

<sup>19</sup> Entrevista con las autoras.

<sup>20</sup> Entrevista con las autoras.

## Impacto

Si bien se han producido numerosos avances en los esfuerzos por sistematizar la catalogación del impacto periodístico, vislumbrar el alcance completo de los efectos del periodismo de investigación –especialmente de investigación colaborativa– sigue siendo un problema obstinado (Green-Barber y Stonbely, 2020; Schiffrin y Zuckerman, 2015). Esto se debe al menos a tres cosas:

1. El impacto es difuso.
2. Los datos del impacto suelen ser cualitativos y, por lo tanto, difíciles de captar de manera programática.
3. Las organizaciones involucradas suelen tener diferentes mediciones de impacto y distintos niveles de prioridad en cuanto al seguimiento del impacto.

Además, la mayoría de los impactos importantes de los proyectos de investigación tardan muchos meses, sino años, en materializarse (p. ej., Graves y Shabbir, 2019; Tofel, 2013). No obstante, independientemente de que el impacto se rastree y catalogue o no, lograr el cambio es uno de los principales motores de la colaboración entre campos, y existen innumerables pruebas de que el periodismo de investigación sí produce cambios (p. ej., Hamilton, 2016; Nogara, 2009), lo mismo que la colaboración entre campos (véase más abajo).

Reunimos pruebas del impacto de los proyectos incluidos en nuestro estudio a través de varios medios: mediante preguntas en las entrevistas, datos compartidos directamente por las organizaciones, y en línea, ya sea de las organizaciones involucradas en un proyecto o de una fuente externa. A pesar de haber empleado estos métodos diversos, no consideramos que nuestros datos sean exhaustivos, ya que se ha demostrado que el seguimiento, la catalogación y la publicidad del impacto están determinados en gran medida por los recursos de la(s) organización(es) involucrada(s) en un proyecto y el nivel de prioridad que dan al seguimiento del impacto, más que por el alcance del impacto en el mundo real.

Reconocemos la utilidad de encontrar un lenguaje común para describir el impacto y de replicar métodos comprobados al probar la teoría. Protes et al. (1992) proporcionaron un marco para analizar el impacto que ha sido ampliamente utilizado para tal fin, identificando tres niveles de impacto: individual (sanciones contra personas o *entidades*, despidos, descensos de categoría –la cursiva es mía), deliberativo (debates formales sobre problemas relacionados con políticas, audiencias y comisiones) y

sustantivo (cambios normativos, legislativos y/o administrativos) (definiciones de Graves y Shabbir, 2019).

Si bien los estudios que aplican este marco han sido esclarecedores, aquí elegimos un marco diferente que distingue entre los impactos en los individuos y las entidades (así como en condiciones macro más amplias), y ponemos menos énfasis en los resultados deliberativos, siguiendo a Tofel (2015), quien declaró: "Hay una gran tentación de decir que un comunicado de prensa del Congreso es el cambio, una conferencia de prensa es el cambio, o una audiencia es el cambio. No lo es. Puede conducir al cambio, aunque, francamente, la mayoría de las veces no lo hace. El cambio se produce cuando algo cambia realmente. A veces lleva mucho, mucho tiempo". Adaptamos nuestra definición de impacto del marco de Learning for Action (2013), que identifica "el cambio que se produce en individuos, grupos, organizaciones, sistemas y condiciones sociales o físicas" (p. 1), pero modificándolo para abordar específicamente las colaboraciones entre campos.

Nuestra matriz identifica impactos por **ámbito**:

- Individuos (pero NO funcionarios políticos)
- Organizaciones involucradas en la colaboración
- Organizaciones externas a la colaboración (pero NO instituciones políticas)
- Condiciones políticas (incluyendo políticos individuales e instituciones políticas)
- Condiciones sociales o culturales
- Condiciones económicas
- Condiciones físicas

Además, nos fijamos en la **valencia** del impacto, es decir, si fue *concordante* o *discordante* con los objetivos del proyecto. Si un impacto es concordante con un proyecto, está alineado con el tipo de cambio (explícito o implícito) que el proyecto se ha propuesto lograr. Si un impacto es discordante, va a contramano del tipo de cambio que un proyecto busca, o se trata de un impacto negativo para una persona o entidad que estaba involucrada en el propio proyecto.

Casi todos los estudios que analizan el impacto de los medios de comunicación señalan que es difícil atribuir el impacto a la cobertura mediática debido a las numerosas variables que pueden intervenir. Sin embargo, parece que el impacto es más fácilmente atribuible a la cobertura de los medios de comunicación bajo dos condiciones: cuando la historia es de investigación, lo que significa que revela información que alguien trataba de mantener oculta (Waisbord, 2000), y cuando un proyecto constituye la primera fuente que resalta un evento o tema. En un ejemplo de impacto confuso, un gobierno podría proponer una política turbia que es evidentemente

corrupta. Grupos de buen gobierno, de ciudadanos y medios de comunicación denunciarán dicha política. Si la misma es retirada, es muy difícil atribuir el impacto a un solo factor. Del mismo modo, una colaboración entre campos en la que participan más de 30 organizaciones periodísticas y una OSC publica docenas de historias para el mes de la prevención del suicidio. Las repercusiones sobre los individuos y la sociedad son probables pero incognoscibles, difíciles de rastrear y aun más difíciles de atribuir a la campaña mediática.

En un ejemplo de impacto atribuible, un proyecto da a conocer una investigación sobre trabajo migratorio forzado en una industria específica. El tema no estaba en la agenda pública y los detalles eran tan condenatorios que causaron indignación y acción inmediata (ejemplo tomado de Schiffrin y Zuckerman, 2015). En este caso está mucho más claro que el impacto es resultado del proyecto<sup>21</sup>.

Los ejemplos en cada una de nuestras categorías de impacto son los siguientes (véase también la matriz más abajo):

- Impacto en individuos (pero no funcionarios políticos), concordante: se enviaron casi 800 cartas a miembros del parlamento de parte de personas que respondían a un llamado de Transparency International para presionar a los miembros de la Asamblea Parlamentaria del Consejo Europeo para que se investigara la corrupción descubierta por la investigación de lavado de dinero en Azerbaiyán (Transparency International, 2017).
- Impacto en individuos (pero no funcionarios políticos), discordante: un periodista que trabajaba en el proyecto West Africa Leaks fue encarcelado por violar una ley contra la publicación de "información falsa", aunque una grabación de audio confirmó que la cita que había publicado (de una figura política) era exacta (Consortio Internacional de Periodistas de Investigación, 2020).
- Impacto en organizaciones involucradas en la colaboración, concordante: las cuentas de redes sociales de periodistas y organizaciones que participaron en el proyecto mexicano de verificación de hechos Verificado registraron "más de 50.000 seguidores en Twitter y Facebook en los primeros días del proyecto, todos orgánicos y sin publicidad paga. Al finalizar el proyecto, esos números habían crecido a más de 200.000 en cada plataforma, con 10.000 seguidores en nuestro canal de WhatsApp" (Trewinnard, 2018).

---

<sup>21</sup> Existe una amplia bibliografía sobre el impacto del periodismo. Para una lista de lecturas adicionales, véase el Apéndice D.



- Impacto en organizaciones involucradas en la colaboración, discordante: un proyecto no puede continuar debido a las leyes que se aprobaron como resultado de su trabajo, como en este ejemplo: "Las organizaciones pro-transparencia Access Info Europe y la Fundación Ciudadana Civio han resuelto cerrar indefinidamente Tu Derecho a Saber, un proyecto insignia de la sociedad civil que gestionaban conjuntamente para impulsar la transparencia institucional en España. La restricción por parte de las administraciones del derecho a solicitar información, exigiendo a los ciudadanos identificarse mediante sistemas complejos –como el certificado digital o el DNI electrónico y en decenas de portales con distintas características técnicas– ha motivado esta decisión" (El Confidencial, 2015).
- Impacto en organizaciones externas a la colaboración (pero no instituciones políticas), concordante: "El 5 de julio, la policía lanzó una serie de redadas en Italia, España y Alemania, deteniendo a más de treinta personas e incautando cocaína y marihuana. Confiscaron al menos 5 millones de euros en activos empresariales, entre ellos dos restaurantes de lujo y un servicio de importación y exportación de coches en Barcelona; una joyería de lujo y una agencia de fútbol en Londres; un concesionario de coches en Portugal y otros dos concesionarios en el sur de Alemania" (The Black Sea, 2017).
- Impacto en organizaciones externas a la colaboración (pero no instituciones políticas), discordante: "Hemos recibido algunos reportes anecdóticos después de los Paradise Papers de que los profesionales de la industria offshore se están replanteando cómo evitar una filtración importante. A veces esa vigilancia se traduce en una mayor seguridad informática" (Consortio Internacional de Periodistas de Investigación, 2018).
- Impacto en las condiciones políticas (incluyendo funcionarios políticos individuales e instituciones políticas), concordante: el Departamento de Prisiones de Filadelfia añade intérpretes después del reportaje de [Resolve Philly] sobre cómo las prisiones no ofrecen recursos adecuados para las personas sordas detenidas en su sistema (Parker, 2019).
- Impacto en las condiciones políticas (incluyendo funcionarios políticos individuales e instituciones políticas), discordante: un proyecto sobre inmigrantes vietnamitas en Europa revela abusos a los derechos humanos y tráfico de personas, pero las conclusiones son desmentidas por el gobierno: "En una carta a la Cámara de Representantes, el Secretario de Estado pretende que los menores vietnamitas utilicen los centros de asilo protegidos como hostels.

Cualquiera que lea el informe subyacente ve un abordaje fallido del tráfico y la trata de personas" (Einashé, 2019).

- Impacto en las condiciones sociales/culturales, concordante: una colaboración produjo una serie documental de investigación sobre la deforestación y el cambio climático, que "tuvo un impacto que superó nuestras expectativas. La comunidad local empezó a preocuparse por el problema y comprendió mejor sus causas y riesgos asociados. Así, la presión sobre el gobierno para encontrar soluciones fue más fuerte y estuvo más claramente focalizada". (The Lookout Station, s.f.).
- Impacto en las condiciones sociales/culturales, discordante: no hemos encontrado ningún ejemplo para esta categoría, pero podemos imaginar un proyecto que saca a la luz prácticas de personas en el poder, que luego castigan a una población vulnerable en represalia, o que desplazan el comportamiento a un ámbito social o cultural diferente que luego se ve perjudicado
- Impacto en las condiciones económicas, concordante: la colaboración de los Paradise Papers llevó a la devolución de fondos que habían sido robados: "En algunos casos, como el de Lituania, los Paradise Papers condujeron a la recuperación de impuestos y sanciones no pagadas, aumentando los ingresos del gobierno" (Fitzgibbon, Alecci, Chavkin, y Boland-Rudder, 2018).
- Impacto en las condiciones económicas, discordante: un proyecto (OpenSCHUFA, de Alemania) demostró que el algoritmo que determina la capacidad crediticia de las personas es injusto. Para ello, recurrieron al crowdsourcing de más de 4.000 informes crediticios de personas que atendieron a la petición de datos de OpenSCHUFA (en Alemania, la agencia crediticia SCHUFA está obligada por ley a proporcionar a los individuos sus informes crediticios de forma gratuita). Como resultado, SCHUFA cambió el formato de estos informes de crédito gratuitos para que contengan considerablemente menos datos que antes.
- Impacto en las condiciones físicas, concordante: "La iniciativa fue en parte un hackathon y en parte un taller que esperaba 'ayudar a los participantes a romper con las convenciones tradicionales del periodismo y la comunicación para desarrollar formas nuevas y radicales de compartir la narrativa de la crisis [de los refugiados europeos]'. El equipo que conceptualizó Ultimium Refugium describe el proyecto como un 'museo viviente' que tendrá instalaciones para contar historias relacionadas con la crisis de los refugiados. La construcción temporal y

modular está diseñada para viajar de ciudad en ciudad y ocupar espacios públicos urbanos en regiones afectadas por la crisis" (Toporoff, 2016).

- Impacto en las condiciones físicas, discordante: no encontramos ningún ejemplo de este tipo de impacto.

## Matriz de impacto (ámbito de impacto por valencia de impacto, ejemplos)

	<b>Concordante</b>	<b>Discordante</b>
<b>Impacto en individuos (pero NO en funcionarios políticos)</b>	Ciudadanos que participan en una campaña de envío de cartas; un periodista que gana un premio	Encarcelamiento, intimidación o asesinato de un periodista (o de su familia) que haya trabajado en un proyecto; un nuevo programa de formación para abogados que trabajen en paraísos fiscales para reducir responsabilidades penales como resultado de un proyecto; personas vulnerables perjudicadas en represalia por un proyecto
<b>Impacto en organizaciones involucradas en la colaboración</b>	Una organización que recibe un premio, experimenta un aumento de la confianza de su comunidad o gana más seguidores en redes sociales como resultado de un proyecto	Un proyecto que se ve obligado a terminar debido a una ley aprobada como resultado del trabajo; una organización periodística que es demandada a causa de un proyecto
<b>Impacto en organizaciones externas a la colaboración (pero NO instituciones políticas)</b>	Redadas, incautaciones, auditorías e investigaciones a empresas que realizan operaciones ilegales de contrabando u otras; organizaciones periodísticas externas que se benefician de la formación brindada por un proyecto; aprendizaje por parte de otras organizaciones derivado de las prácticas de colaboración sobre el terreno; reevaluación de contrataciones y otras prácticas tras la exposición de prácticas fraudulentas*	Organizaciones implicadas en delitos toman medidas para protegerse después de que los proyectos revelan irregularidades en organizaciones similares
<b>Impacto en las condiciones políticas (incluyendo funcionarios políticos individuales e instituciones políticas)</b>	Despidos, investigaciones y otras consecuencias para los políticos corruptos; nuevas políticas o leyes; servicios establecidos donde faltaban*	Represalias contra personas o poblaciones como resultado de una investigación; inacción
<b>Condiciones sociales o culturales</b>	Mayor conciencia sobre un problema o sobre el funcionamiento de algo; participación de la comunidad	Se castiga a una población vulnerable como represalia por el delito revelado por un proyecto
<b>Condiciones económicas</b>	Se recupera y/o devuelve dinero; se mejoran los sistemas que afectan las condiciones económicas de los individuos	Diferentes vacíos legales creados como resultado de un proyecto; menos transparencia como resultado de un proyecto
<b>Condiciones físicas</b>	Un nueva estructura que llama la atención sobre un tema; avances positivos en términos de cambio climático; mejoras en la infraestructura, la seguridad de los trabajadores o similares como resultado de un proyecto	Daño intencionado o no intencionado al entorno físico como resultado de un proyecto

\* Categorías de impacto más comunes (o más registradas)

Encontramos muchos más impactos concordantes con los objetivos de un proyecto que impactos discordantes; si una organización va a dedicar tiempo y recursos a documentar el impacto, es más probable que resalte los que fueron positivos y previstos que los que fueron negativos y no previstos. Además, algunos tipos de impacto son muy difíciles de rastrear por diversos motivos. Los impactos en las condiciones sociales o culturales o en los ámbitos económico y físico – sean concordantes o discordantes– tardan mucho tiempo en manifestarse y pueden ser el resultado de una miríada de factores, además del trabajo de una colaboración entre campos. Los proyectos sobre cambio climático, por ejemplo, encajan en esta categoría. Hay un periodismo y una tarea de promoción excelentes en las colaboraciones entre campos que analizamos, pero sería casi imposible atribuir cualquier cambio en la realidad física del cambio climático a un proyecto concreto (una excepción podría ser un cambio en la política climática atribuible a un proyecto que luego tuviera un impacto medible en el clima físico).

Si ciertos impactos concordantes son difíciles de encontrar y/o rastrear, los impactos discordantes lo son aun más. La primera razón de ello, mencionada anteriormente, es que es menos probable que las organizaciones busquen o registren los impactos que fueron consecuencias negativas no deseadas de sus proyectos, especialmente si afectan las condiciones sociales, económicas o físicas (y, sobre todo, si dependen de la financiación de subvenciones y quieren recibir una financiación similar en el futuro). En segundo lugar, muchos impactos discordantes tienen naturaleza de represalia, perpetrados por los actores o las instituciones a las que apuntó el proyecto en cuestión. Es poco probable que la represalia sea abiertamente una respuesta a tal proyecto.

Finalmente, ¿por qué fracasa el impacto? ¿Por qué en algunos casos de colaboración entre campos no hay cambios concordantes con los objetivos del proyecto? Si bien no encontramos numerosos ejemplos de ausencia de impacto, proponemos tres razones por las que un proyecto no lograría el cambio deseado:

1. Las personas y organizaciones investigadas son demasiado poderosas.
2. No hay suficiente seguimiento.
3. El impacto está demasiado lejos (por ejemplo, el cambio climático).

Las circunstancias bajo las cuales el impacto no se logra, constituyen sin duda un área para futuras investigaciones.

## Consideraciones éticas (neutralidad vs. compromiso)

Estrechamente relacionado con el impacto se encuentra la tensión, común en la colaboración entre campos, entre el periodismo imparcial y “objetivo” y el deseo de tener un impacto. Expresado de otra manera, aunque ciertamente no se trata de un problema nuevo, la colaboración entre campos pone de relieve la dificultad de los periodistas para “conciliar dos valores contrapuestos: el desapego que sienten es necesario para adherirse a la norma de objetividad, y el ideal de que su periodismo movilice al público a hacer que sus líderes rindan cuentas” (Coddington y Lewis, 6 de enero de 2021).

Dejando a un lado los problemas inherentes a la objetividad en sí misma (p. ej., Daston y Galison, 2007; Steinmetz, 2005) y en el periodismo (p. ej., Epstein, 1973; Hallin, 1997), el problema persiste: como registro imparcial de acontecimientos y relatos, el periodismo tiene un valor incalculable; la gente debe contar con los hechos si quiere tomar decisiones racionales y participar con conocimiento en la democracia (donde existe y, quizás especialmente, donde no existe). Por lo tanto, que el periodismo se entremezcle con organizaciones de interés o con organizaciones con una agenda es intrínsecamente problemático (basta pensar en los argumentos en contra de que los periodistas se incorporen a las tropas militares o a un autobús de campaña).

Los periodistas educados en la tradición occidental del periodismo objetivo tenían más probabilidades, en nuestras entrevistas, de hablar de la necesidad de que los periodistas se mantuvieran imparciales, se ciñeran a los hechos y se limitaran a publicar la historia. Sin embargo, participan en la colaboración entre campos al mismo ritmo que sus colegas del sur global. ¿Cómo pueden sortear esta tensión? Encontramos dos formas en que esto es abordado:

1. A través de prácticas y narrativas específicas sobre su trabajo, los periodistas que quieren parecer imparciales han encontrado formas de participar en la colaboración entre campos que no violan sus ideales periodísticos.
2. Los periodistas que insisten en su imparcialidad pero que también participan en la colaboración entre campos sienten que las normas y las prácticas están cambiando y están empujando activamente los límites de la práctica aceptada, por lo que su narrativa sobre esta tensión refleja una posición más reflexiva.

A continuación, exploramos estas alternativas a través de declaraciones de periodistas y actores de la sociedad civil que expresan cada posición.

## **1. A través de prácticas y narrativas específicas sobre su trabajo, los periodistas que quieren parecer imparciales han encontrado formas de participar en la colaboración entre campos que no violan sus ideales periodísticos.**

Un periodista de Dinamarca se mostró muy preocupado por mantener una demarcación entre los periodistas y sus socios de la sociedad civil, pero encontró formas de pensar en la colaboración y las prácticas entre campos que permitieron varios proyectos exitosos:

Quiero decir, creo que hay que tener mucho cuidado al mezclar, ¿no? Porque si no, la credibilidad que tienes como periodista va a desaparecer. Y esa será la base para poder hacer esto. Es similar a la forma en que trabajas con los periodistas locales, viéndolos como algo más que fixers. Creo que, si hay algún tipo de entendimiento y confianza más fuertes, entonces puedes utilizarlos para ser más que una fuente. Y lo hemos hecho muchas veces; hemos investigado junto con una ONG en la que solo tratamos de averiguar qué está pasando. Pero nunca utilizaríamos a la ONG con la que hemos hecho la investigación como fuente clave, desde nuestro punto de vista ese sería un error (Nymark, comunicación personal, 11 de noviembre de 2021)<sup>22</sup>.

Mantener en mente distinciones muy claras acerca del papel que desempeñan tanto los periodistas como los socios de la sociedad civil ayuda a algunos periodistas:

La cuestión es que defender causas no es nuestro trabajo, ¿no? Nuestro trabajo es explicar cosas. Explicar cosas, desvelar secretos. Y cuando intento escribir, siempre, y siempre se lo digo a las personas con las que trabajo, no le digas a la gente lo que debe pensar sobre tu historia. Explica tu historia, y deja que ellos piensen: que los hechos hablen por sí mismos (Baquero Iglesias, comunicación personal, 4 de octubre de 2021).

Una colaboración entre campos de Estados Unidos llamada Climate Central, reúne a investigadores, científicos y periodistas especializados en el clima. Ellos establecen protocolos claros para sus colaboraciones entre campos:

Cómo funciona: un medio de comunicación contribuye con información local, incluyendo reporte sobre el terreno, fotografía y algo de edición para una historia. Nosotros aportamos datos y gráficos, además de un periodista científico y un editor. En el caso de textos, ayudamos a elaborar un artículo de manera que ponga el cambio climático en un contexto apropiado y preciso.

Arreglo: nuestros socios conocen su estilo y comunidades, problemas, líderes y personajes locales mejor que nosotros. Dejamos que nuestros socios tomen la mayoría de las decisiones editoriales finales, pero insistimos en la precisión científica y el contexto. Si no podemos llegar a un acuerdo sobre la ciencia en una historia, acordamos por adelantado que detendremos el proyecto (Climate Central, s.f.).

---

<sup>22</sup> Entrevista con las autoras.

El periodismo de investigación tiene un elemento inherente de compromiso y, sin embargo, por sus métodos y objetivos finales, es más periodismo que activismo. Uno de los principios del periodismo de investigación, es que "trasciende el mundo mundano de la política en el sentido de que puede decirse que la revelación de tales situaciones es de interés general para la población" (Olesen, 2008, p. 248). Muchas organizaciones de nuestro estudio lo afirman en sus declaraciones de misión, como en esta de México: "Quinto Elemento Lab es una organización independiente, sin fines de lucro, que busca alentar y realizar reportajes de investigación que empoderen a la ciudadanía, fortalezcan la rendición de cuentas y ayuden a construir una sociedad más justa y transparente." (Quintoelab.org/nosotros, 2021).

Aunque para algunos el periodismo de investigación puede parecerse al activismo, quienes se han formado en el primero tienen métodos y prácticas específicas que lo diferencian del segundo. Paul Radu, periodista de investigación y cofundador del OCCRP, explicó las distinciones:

En mi opinión, la diferencia entre activismo y periodismo de investigación es que el activismo está impulsado por un tipo de misión. En cuanto al periodismo de investigación, su única misión es informar al público y servir al público. Ahora, uno podría decir, bueno, los activistas están haciendo lo mismo, y de hecho lo están haciendo. Pero en mi opinión el periodismo de investigación está al servicio de un público más amplio y la independencia del periodismo de investigación debe ser preservada. Y estas líneas deben ser respetadas. Porque si te comportas de manera autónoma, independiente, podrás hablar con muchos más [miembros del público] que un activista (comunicación personal, 12 de diciembre de 2021)<sup>23</sup>.

Radu dio un ejemplo del proyecto Azerbaijani Laundromat, en el que trabajaron con Transparency International (TI), como parte del Global Anti-Corruption Consortium (GACC). Radu y su equipo habían recibido los datos que constituían la base de la investigación, pero en ningún momento del proyecto compartieron los datos brutos con TI. La razón tiene que ver con las diferencias entre periodismo y activismo:

Cuando recibí el conjunto de datos, me di cuenta de que éste podría ser un buen proyecto del GACC, en el sentido de que ya veíamos que se trataba de un problema sistémico. Y TI podría hacer mucho más en términos de promoción y activismo que la mera publicación de los artículos. Así que nos reunimos en Berlín, y nos sentamos durante horas ante una mesa y discutimos el proyecto, pero nunca les dimos acceso a los datos. Les dijimos, en general, lo que había en los datos, pero una de las cosas que quieres hacer cuando eres un reportero de investigación es proteger tu fuente. Este es

---

<sup>23</sup> Entrevista con las autoras.



uno de los pilares del periodismo de investigación: nunca revelas tu fuente. Sí compartimos los datos en línea y con TI una vez que el proyecto se publicó y los datos se añadieron a nuestro sistema de gestión aleph.

Con los activistas, creo que a veces el objetivo justifica los medios. Y eso no es malo en absoluto, no estoy diciendo eso. Mientras que, con el periodismo de investigación, y esta es una gran, gran diferencia, nunca revelarás tu fuente, ¿no? Porque quieres que más personas acudan a ti y te den información para poder hacer tu trabajo. En el momento en que revelas la fuente, estás muerto como periodista de investigación (comunicación personal, 12 de diciembre de 2021)<sup>24</sup>.

Camille Eiss, jefa de Alianzas y Políticas Globales del OCCRP, se refirió a otra razón clave por la que los periodistas deben permanecer neutrales:

Pero sin duda una prioridad clave es garantizar que se mantenga la independencia editorial, que los periodistas cuenten historias que sean principalmente de interés público, no determinadas por una campaña. También hay una prioridad súper alta en cuanto a la seguridad de nuestros socios y de nuestros colaboradores en todo el mundo que está estrechamente ligada a esa credibilidad (Eiss, 2021).

La preocupación por la seguridad –de los periodistas, pero sobre todo de los actores de la sociedad civil que podrían trabajar en la comunidad mucho tiempo después de que los periodistas se retiren– es otra razón muy importante por la que los involucrados en la colaboración podrían querer insistir en la separación entre los dos campos.

## **2. Los periodistas que insisten en su imparcialidad pero que también participan en la colaboración entre campos sienten que las normas y las prácticas están cambiando y están empujando activamente los límites de la práctica aceptada, por lo que su narrativa sobre esta tensión refleja una posición más reflexiva**

La editora de impacto Miriam Wells es una periodista del Reino Unido que ostenta el raro título de editora de impacto. Ha reflexionado largo y tendido sobre la tensión entre neutralidad y compromiso, y ha escrito sobre ello públicamente (Wells, 2020). Es una persona que está ampliando activamente los límites de la práctica periodística aceptada, a la vez que da voz a las preocupaciones de los que están educados en la objetividad.

Como periodistas, siempre empezamos con una pregunta y seguimos la evidencia para encontrar, es decir, quizá no la respuesta, pero sí la situación, lo que hay, lo que tenemos delante y lo que hay que contar. Mientras que con una campaña o una ONG,

---

<sup>24</sup> Entrevista con las autoras.

generalmente se empieza al revés (comunicación personal, 22 de junio de 2021; véase también Tofel, 2013)<sup>25</sup>.

Sin embargo, como hemos discutido en todo momento, cuando el periodismo de investigación desafía la corrupción y otros comportamientos criminales, es difícil argumentar que el periodismo es normativamente neutral por completo (Koch, 2018; Olesen, 2008 p. 248). Wells discutió la tensión:

Creo que no es sincero decir que [los periodistas] no tienen una agenda en absoluto. Obviamente, tenemos una agenda de justicia. Tenemos una agenda de verdad. Pero no tenemos una agenda política. No tenemos una agenda corporativa. Una vez más, eso está en debate. Se podría decir que creer en los derechos humanos es una agenda política, ¿no? Y diría que es mucho más gris de lo que a muchos periodistas probablemente les gustaría pensar (comunicación personal, 22 de junio de 2021)<sup>26</sup>.

Hay participantes en la colaboración entre campos que no sienten ninguna tensión ni ven ningún problema en que el periodismo y la sociedad civil trabajen juntos. Un ejemplo procede de un proyecto denominado "Consortio para la Promoción de los Derechos Humanos, las Libertades Cívicas y el Desarrollo de los Medios de Comunicación (CHARM)", con sede en África subsahariana y financiado por la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Uno de los informes de CHARM (2021, p. 3) explica su creencia en la colaboración interdisciplinar de la siguiente manera:

Los periodistas por sí solos no pueden salvar el periodismo, y los activistas de la sociedad civil y los defensores de los derechos humanos por sí solos no pueden defender el espacio civil. Por ello, las coaliciones de múltiples partes interesadas, así como las redes regionales e internacionales, constituyen una vía esencial para identificar y aportar soluciones a los complejos retos a los que se enfrentan tanto los sistemas de medios de comunicación como la sociedad civil. Las coaliciones pueden ofrecer oportunidades para que los medios y la sociedad civil trabajen de forma más estratégica y coordinada en cuestiones relevantes, y para construir la voluntad política necesaria para mantener el progreso.

A continuación se examinan las ventajas de la colaboración entre campos, los factores comunes a las colaboraciones exitosas entre campos y los puntos comunes de tensión.

---

<sup>25</sup> Entrevista con las autoras.

<sup>26</sup> Entrevista con las autoras.

## Beneficios de la colaboración entre campos

Hasta ahora hemos discutido cómo son las colaboraciones entre campos y las diferentes percepciones sobre su práctica. A continuación, nos referiremos a las razones por las que las organizaciones, de acuerdo con las personas con las que hablamos, suelen participar en ellas en primer lugar; en otras palabras, ¿cuáles son los beneficios de la colaboración entre campos?

**Beneficio 1: Los productores de información ya no pueden contar con que sus contenidos sean vistos a través de los canales habituales; la colaboración ayuda a que los contenidos adopten más encarnaciones (p. ej., texto, video, gráficos, etc.) para tener un mayor alcance.**

Ya es bien sabido que la colaboración –sea entre campos o periodística– aumenta el alcance (p. ej., Ng, 2021). Además, si una organización periodística colabora con una organización de tecnología cívica, artística o de visualización de datos que convierte su texto en un formato adicional, puede potencialmente atraer a una audiencia mayor. Varios de nuestros entrevistados –tanto del lado del periodismo como de las OSC– hablaron de utilizar las herramientas del otro para encontrar un público más amplio. Vale la pena citar aquí a Bronwen Robertson, cofundadora de la CSO Data4Change:

Creamos Data4Change porque nos dimos cuenta de que había muchas organizaciones de la sociedad civil y de los derechos humanos que estaban produciendo un trabajo verdaderamente importante que después encerraban en informes de 50 páginas en PDF que presentaban a los donantes o a un público especializado. Y dentro de esos informes había información clave que no llegaba a los lugares que importaban, en particular respecto de cambios institucionales o de comportamiento. Así que queríamos encontrar formas de trabajar con creativos, de la mano de organizaciones de derechos humanos, para desbloquear esos conocimientos y comunicarlos de forma que la gente se levantara y tomara nota (comunicación personal, 18 de noviembre de 2021)<sup>27</sup>.

Su impulso para fundar Data4Change resume lo que también escuchamos de varios periodistas: el trabajo de las OSC es muy importante y, sin embargo, generalmente se dirige a, y se escribe para, audiencias muy pequeñas y específicas. Esto también es cierto para *Animal Político*, una organización periodística con sede en México:

En México era común que la única forma en que [las organizaciones de la sociedad civil] daban a conocer lo que hacían era convocando a una conferencia de prensa, que los periodistas asistieran a esa conferencia de prensa y que publicaran un texto. Y la mayoría de las veces esa cobertura consistía en notas muy, muy pequeñas que se

---

<sup>27</sup> Entrevista con las autoras.

perdían en el periódico porque era como, sí, bueno, como ciudadanos diciendo algo. Así que cuando *Animal Político* abrió este espacio (Plumaje), fue el primer medio de comunicación en el que la sociedad civil puede realmente publicar sobre lo que está trabajando con sus propias palabras, no como un artículo de opinión, no porque un reportero haya escrito sobre ello, sino con sus propias palabras. Así que esta práctica nos permite tener una buena relación con las ONG. Y es parte de la forma en que trabajamos para trabajar mejor juntos (Montalvo, comunicación personal, 13 de mayo de 2021)<sup>28</sup>.

Tal vez porque tener un mayor alcance es un beneficio tan obvio, la mayoría de las personas no dedicó mucho tiempo a discutirlo en detalle, pero otras declaraciones fueron muy similares: "[los otros socios], además, tienen los medios para difundir los temas que son importantes para nosotros" (Jach, comunicación personal, 28 de abril de 2021); "si [una historia] va a causar sensación y llegar a las audiencias a las que debería llegar, hemos visto que hay que tener abordajes de colaboración, especialmente a nivel internacional" (Michel, comunicación personal, 1 de octubre de 2021); y "otra razón [por la que nos asociamos] es para conseguir alcance, para conseguir más visibilidad" (Kayser-Bril, comunicación personal, 20 de julio de 2021) fueron algunas de las cosas que escuchamos<sup>29</sup>.

Una vez más, la ampliación del alcance está estrechamente relacionada con la capacidad de contar una historia de varias maneras diferentes. Un último ejemplo procede de The Lookout Station, una organización de la sociedad civil y un proyecto del Instituto Forestal Europeo. "Tenemos que eliminar todas las barreras y encontrar procesos que animen a la ciencia y al periodismo a trabajar juntos", se lee en una cita en su página web. Con sede en Finlandia, han llevado adelante al menos seis proyectos en colaboración con periodistas y otras organizaciones para utilizar la visualización de datos –principalmente realidad virtual (RV)– para contar historias sobre cambio climático. La directora y productora de un reportaje sobre la desaparición de los oasis en Marruecos, Viktorija Mickute, dijo lo siguiente:

Con la ayuda de los socios, nuestras películas de RV se distribuyen ampliamente por todo el mundo y suman millones de vistas. Creemos que es importante hacer que las piezas de RV sean lo más accesibles posible para todo el mundo, sin importar si tienen auriculares de RV o solo un smartphone. De este modo, la historia llega a tantos ojos y oídos como sea posible. También es muy importante el impacto de las proyecciones. Proyectamos *Forced to Flee*, nuestra película de RV sobre los refugiados rohingya, a algunos miembros del Consejo de Seguridad de la ONU. Tras la proyección, Amnistía Internacional les presentó una lista de recomendaciones sobre cómo responder a la crisis de los refugiados rohingya (Mickute, s.f.).

---

<sup>28</sup> Entrevista con las autoras.

<sup>29</sup> Entrevista con las autoras.

Las asociaciones de The Lookout Station también ponen de relieve la ventaja de involucrar a personas con conocimientos especializados, otro impulso para la colaboración entre campos.

**Beneficio 2: Las limitaciones de recursos a las que se enfrentan las redacciones, junto con la naturaleza cada vez más complicada de los reportajes de investigación, requieren habilidades especializadas y recursos humanos suplementarios**

Otra razón que escuchamos una y otra vez sobre por qué las organizaciones deciden unirse a colaboraciones entre campos es que las otras partes aportan habilidades especializadas, recursos humanos y/o recursos que su organización por sí sola no tenía. En otras palabras, sin la colaboración, el reportaje no sería posible o sería de menor calidad. El periodista Casey Michel enumeró los beneficios que vio en la colaboración entre campos en términos de alcance y recursos:

No puedo decir lo suficiente sobre las oportunidades que ofrece la colaboración, porque los elementos de la sociedad civil, sin duda, tienen su propia expertise y recursos. Y como hemos visto, tienen cada vez más sus propios equipos gráficos, sus propios equipos digitales, su propia capacidad para producir investigación original que no sea horrible de ver desde una perspectiva visual, o sea, tienen el elemento que tradicionalmente hemos asociado con el nuevo periodismo digital, es decir, producción de alta calidad que amplifica su trabajo mucho más, que llega mucho más a nuevas audiencias. Y esos son los lectores adicionales a los que te gustaría llegar y hacer que vuelvan por más y más. Así que hay toda una lista de ventajas que se obtienen al trabajar o colaborar con elementos de la sociedad civil (comunicación personal, 1 de octubre de 2021)<sup>30</sup>.

La editora de impacto del Bureau for Investigative Journalism, Miriam Wells, habló acerca de un proyecto sobre la deforestación en Brasil en el que trabajaron. La OSC Greenpeace aportó recursos que el Bureau no habría podido reunir si hubiera hecho el reportaje por su cuenta, incluidos drones para sobrevolar las zonas deforestadas y costosas bases de datos que les permitieron contextualizar la cobertura (Wells, comunicación personal, 22 de junio de 2021). En otro reportaje, sobre la subida de precios del oxígeno médico en África, Wells habló de los valiosos conocimientos que los periodistas, a su vez, aportaron a las OSC:

Los periodistas brindaron información sobre el mercado, como lo que cobraban las empresas por las bombonas de oxígeno en los distintos países y los aumentos de precio, el tipo de información que las OSC no pueden obtener; les resultaba muy difícil conseguir esa información. Y fue un gran ejemplo de que, en todos estos temas, hay cosas que los periodistas pueden hacer que las ONG no pueden hacer necesariamente, y viceversa (comunicación personal, 22 de junio de 2021)<sup>31</sup>.

---

<sup>30</sup> Entrevista con las autoras.

<sup>31</sup> Entrevista con las autoras.

Del mismo modo, los especialistas de las organizaciones de la sociedad civil pueden ayudar a los periodistas a dar sentido a cuestiones cada vez más técnicas:

Es decir, puedo ser una periodista política y analizar el proceso legislativo y los lobbys y todo eso. Y conozco la Ley de Acceso a la Información, pero eso no significa necesariamente que pueda entender las cuestiones técnicas subyacentes que están en discusión, así que necesito alguien que lo haga. Y lo mismo ocurre con la administración... Los documentos no se almacenan en la forma de un PDF anticuado. Se almacenan en la forma de bases de datos o bases de datos relacionales. No puedo hacerlo yo sola (Alfter, comunicación personal, 9 de junio de 2021)<sup>32</sup>.

Pankaj Mishra, cofundador del medio de periodismo de investigación indio Factor Daily, habló sobre historias en las que trabajaron que no habrían sido posibles sin asociarse con organizaciones de la sociedad civil:

Somos periodistas. Muchas veces no tenemos la expertise necesaria para comprender un tema. Y la forma en que abordamos esto es, por ejemplo, en este caso, asociarnos con una organización de base, una ONG llamada Toxic Links. Toxic Links trabaja en el área de la gestión de residuos. Tienen los pies en la tierra, los ojos y los oídos en el terreno. Así que pasamos meses junto a ellos intentando entender el problema [de los residuos digitales], consiguiendo acceso a personas que saben más sobre eso (comunicación personal, 4 de junio de 2021)<sup>33</sup>.

Escuchamos literalmente docenas de ejemplos más sobre el beneficio de los recursos y conocimientos complementarios en la colaboración entre campos. Una última cita que destacar: no es solo la experiencia de las OSC lo que buscan los periodistas. Los actores de la sociedad civil reconocen desde hace tiempo tanto la capacidad de contar historias como la expertise que los periodistas pueden aportar a su trabajo:

Nosotros [los periodistas] hemos estado trabajando con la sociedad civil y con las universidades para ver si sus análisis pueden ser mejor comunicados a la gente a través del periodismo, con historias, con diferentes testimonios, gráficos, especializaciones, video, etc. Así que estamos haciendo esto, creo, desde hace quizá tres o cuatro años; trabajando, por ejemplo, con El Colegio de México (Montalvo, comunicación personal, 13 de mayo de 2021)<sup>34</sup>.

### **Beneficio 3: hay un mayor deseo de que el periodismo de investigación tenga repercusión, algo que la colaboración entre campos hace más probable**

Como ya se ha discutido, las colaboraciones entre campos estudiadas aquí nacen no solo de la necesidad, sino también del deseo de tener un impacto, tanto por parte de las OSC como de los periodistas. Aunque no todos los periodistas se sientan cómodos o lo admitan, su trabajo de investigación tiene casi siempre una dimensión normativa.

---

<sup>32</sup> Entrevista con las autoras.

<sup>33</sup> Entrevista con las autoras.

<sup>34</sup> Entrevista con las autoras.

Del mismo modo, los actores de la sociedad civil reconocen la importancia de un periodismo que ofrezca información confiable y creíble. Uno de nuestros entrevistados de una ONG describió este delicado equilibrio:

¿Cuál es el equilibrio adecuado entre los actores de la sociedad civil y los activistas que reconocen que los periodistas desempeñan un papel crucial a través de sus investigaciones y reportajes, y al mismo tiempo son conscientes de que la información por sí sola no es suficiente para lograr el cambio social y generar impacto?

Aunque no hay duda de que los periodistas deben recibir apoyo, es útil preguntarse cómo podemos fortalecer el ecosistema en el que operan, para conectar los puntos entre la información y la acción que se necesitan para impulsar el cambio. Obviamente, sin embargo, esto plantea cuestiones desde el punto de vista del código de ética sobre el nivel correcto de proximidad entre la información y los valores subyacentes que un periodista tiene cuando selecciona una historia sobre la que informar (Tonn, comunicación personal, 13 de abril de 2021)<sup>35</sup>.

En nuestra encuesta, 76 encuestados (55%) afirmaron que sus organizaciones hacían un seguimiento del impacto de las colaboraciones entre campos de múltiples maneras, incluyendo métricas en línea, registrando cambios en las políticas, feedback cualitativo (como menciones en la prensa), así como feedback anecdótico y personal. La mayoría de los encuestados (N=100, 73%) dijeron que el seguimiento del impacto era importante para su organización. Sin embargo, como sabemos por otros estudios de periodismo colaborativo (p. ej., Graves y Shabbir, 2019), el seguimiento del impacto sigue siendo más un arte que una ciencia. Incluso para las organizaciones que tienen que hacer un seguimiento exhaustivo del impacto para obtener subvenciones u otro tipo de financiación, es muy difícil conocer el alcance total de los efectos de un proyecto, especialmente cuando tanto los sujetos como las organizaciones están repartidos en países o incluso continentes.

Además, parece claro que algunas de las colaboraciones que hemos registrado aquí tienen una importancia que va más allá del contenido que han producido o incluso del cambio de políticas que han impulsado; "van más allá del cambio de políticas para abogar por e instigar cambios en las bases institucionales y de principios de las interacciones internacionales" (Keck y Sikkink, 1999, p. 89). Un ejemplo es un proyecto de Data4Change en el que trabajaron sobre matrimonio infantil y precoz con refugiados sirios. Uno de sus primeros hallazgos, basados en los datos recogidos por la ONG sobre el terreno, fue que las niñas que estaban destinadas a casarse tenían aspiraciones para su futuro que sus madres y padres desconocían por completo, sobre todo sus padres, que eran quienes tomaban la decisión final sobre estos asuntos.

---

<sup>35</sup> Entrevista con las autoras.

Data4Change se asoció con periodistas para organizar un certamen de relatos cortos para las niñas, en el que su principal cuidador (es decir, sus padres) tenía que aprobar el relato antes de que fuera presentado. Al compartir las historias con sus padres, las niñas pudieron entablar conversaciones sobre su futuro que de otro modo habrían sido improbables (Robertson, comunicación personal, 18 de noviembre de 2021)<sup>36</sup>.

Por otro lado –y quizás más comúnmente– el impacto surge de una investigación periodística seguida de una campaña de promoción, en la cual todas las partes trabajan juntas hacia un objetivo común. El Institute for War and Peace Reporting siguió este modelo en Nigeria, donde "la investigación puso de relieve los efectos del encarcelamiento prolongado en tres grandes prisiones del país (...) y atrajo a defensores de los derechos humanos para que pidieran al gobierno que tomara medidas" (IWPR, 18 de julio de 2019). Poco después, ocho personas fueron liberadas. Del mismo modo, el Organized Crime and Corruption Reporting Project (OCCRP) colaboró con Transparency International (TI) en la publicación de su proyecto The Azerbaijani Laundromat, en el que el OCCRP entregó sus conclusiones a TI justo antes de que se hicieran públicas, lo que permitió a TI estar "a las puertas del Consejo Europeo presionando para que se actuara; para que se actuara oficialmente", recordó la jefa de Alianzas y Políticas Globales del OCCRP, Camille Eiss. "Vimos un impacto inmediato en términos de dimisiones oficiales, y se puso en marcha una investigación oficial" (Eiss, 2021).

## **Factores comunes a las colaboraciones entre campos exitosas**

¿Cómo es una colaboración exitosa entre campos y qué contribuye a su éxito? Identificamos algunos rasgos comunes a algunas de las asociaciones más exitosas. En algunos casos, los entrevistados nos dijeron de manera directa lo que creían que había contribuido al éxito; en otros, consultamos la bibliografía o sintetizamos las conclusiones de nuestras otras fuentes de datos.

### **La importancia del seguimiento**

El éxito de una colaboración entre campos suele suponer un impacto tangible: un cambio de política, el fin de una determinada práctica y/o la aplicación de justicia. Varias de las personas con las que hablamos afirmaron que tener un impacto de cualquier tipo depende del seguimiento continuo después de que un proyecto se hace público. Esto puede significar que un medio periodístico siga publicando sobre un tema,

---

<sup>36</sup> Entrevista con las autoras.



o que un grupo de interés mantenga vivo un tema en los pasillos del poder. Como la organización europea sin ánimo de lucro Civitates (9 de diciembre de 2021) expresó, "para presionar sobre un determinado asunto, puede ser muy eficaz que una ONG u OSC lleve un caso determinado a los tribunales. Después comunicamos ese caso si el gobierno se niega a hacerlo público. Al mismo tiempo, resaltamos los procesos judiciales contra las ONG y los activistas".

Un estudio realizado por Christopher Hird (2018), anteriormente del Bureau of Investigative Journalism, analizó cuatro proyectos que tuvieron un impacto notable, e identificó el seguimiento sostenido como uno de los elementos más importantes (véase también Alfter, 2021). Especialmente en la era digital, cuando los temas van y vienen del radar del público rápidamente, se necesita una atención sostenida hacia un tema por parte de los periodistas y/o la sociedad civil.

Un ejemplo de un proyecto que tuvo una campaña de seguimiento muy activa es la serie Azerbaijani Laundromat, del Global Anti-Corruption Consortium (una asociación entre el OCCRP y TI). Transparency International (5 de septiembre de 2017) fue explícita respecto de las formas en que mantendría la presión sobre los distintos actores poderosos implicados en los hallazgos. Entre ellas:

- Llevar adelante una campaña de envío de cartas
- Presentar pruebas a un grupo especial de investigación y pedir una investigación completa
- Enviar un dossier con las conclusiones a los países involucrados
- Pedir públicamente a países concretos que investiguen las malas prácticas
- Abogar por mayores medidas de transparencia en los países que carecen de ellas

### **Confianza y respeto entre socios**

La confianza entre los participantes es vital. En muchos casos de colaboraciones exitosas comprobamos que las asociaciones se construyeron sobre la base de la confianza, o que esta se estableció rápidamente entre los nuevos colaboradores. Para los periodistas, la confianza era esencial porque necesitaban saber que la información que recibían de parte de sus socios de la sociedad civil era sólida y veraz. Uno de los entrevistados de una OSC lo comentó de manera explícita: "Creo que el reto más importante para nosotros es crear confianza entre la organización [Code for Africa] y los medios de comunicación, porque los medios quieren mantener su independencia editorial. No quieren que elementos externos influyan en su forma de contar historias. O, al menos, no quieren que otras personas configuren sus agendas. Así que siempre intentamos focalizarnos en la metodología más que en el contenido. De ese modo

reforzamos la relación de confianza con los socios" (Ottaviani, comunicación personal, 13 de mayo de 2021)<sup>37</sup>.

Por el contrario, una de los entrevistadas contó sobre una colaboración fallida en la que se habían interesado mucho por seguir una historia de investigación basada en la información de un socio de la sociedad civil, solo para descubrir, después de invertir tiempo y recursos valiosos, que la información inicial había sido inventada. Nunca volvieron a trabajar con esa organización (Sentek, comunicación personal, 13 de mayo de 2021)<sup>38</sup>.

La confianza es especialmente importante en la colaboración entre campos por varias razones. En primer lugar, la colaboración se da con frecuencia entre organizaciones que no suelen trabajar juntas, en parte porque perciben que las otras tienen, si no agendas contradictorias, sí diferentes. En segundo lugar, la naturaleza del material sobre el que informan estas colaboraciones es a menudo muy sensible, hasta el punto de que las vidas de los participantes pueden estar en juego. Está claro que en estos casos debe haber una confianza mutua en que todos actuarán de forma responsable y respetuosa con los demás. Por último, la confianza facilita relaciones a largo plazo que pueden permanecer durante muchos proyectos, lo que permite a los colaboradores ahorrar tiempo y recursos a largo plazo al no tener que encontrar siempre nuevos socios o establecer bases de trabajo (Alfter, 2018; Schiffrin, 2017).

### **Intencionalidad al elegir los socios y estructurar las relaciones**

Las colaboraciones más exitosas son intencionadas y sistemáticas a la hora de elegir socios, más allá de las relaciones ya existentes o de la casualidad. Uno de nuestros entrevistados habló de su abordaje en la gestión de la colaboración, resaltando la intencionalidad con la que construyen un equipo:

Identificamos a los actores que pueden llevarse bien, pero que no compiten directamente entre sí, y normalmente intentamos tener un número impar. Así que tres colaboradores como mínimo, porque así conseguimos diversidad de opiniones, diversidad de experiencias. Y no podemos tener, en cierto modo, decisiones divididas cuando se trata de armar un proyecto. Y luego, una vez que hayamos identificado ese grupo central, hacemos una especie de planificación más intensa e identificamos los otros tipos de interesados que entrarían. Y, de nuevo, nos aseguramos de que haya diversidad de experiencias y formatos (Bell, comunicación personal, 7 de octubre de 2021)<sup>39</sup>.

---

<sup>37</sup> Entrevista con las autoras.

<sup>38</sup> Entrevista con las autoras.

<sup>39</sup> Entrevista con las autoras.

En su investigación sobre la práctica del periodismo colaborativo, Alfter (2018) encuentra algo similar, destacando, además de la diversidad, la confianza, la experiencia y la importancia del lugar geográfico en el que se encuentra alguien. En AJ+, el brazo de storytelling digital y redes sociales de Al Jazeera, los valores compartidos son importantes a la hora de elegir socios:

Lo primero para nosotros es asociarnos con organizaciones que creemos que comparten los mismos valores. AJ+ está muy vinculada a los valores de Al Jazeera, que es dar voz a los que no tienen voz y, en el caso específico de AJ+, somos un canal digital que defiende la justicia social. Así que recibimos muchas peticiones, honestamente, de ONG o de la sociedad civil para colaborar con nosotros (...) Porque si no compartimos valores, entonces no encontramos un terreno común para colaborar, ¿no? (Larrea, comunicación personal, 4 de octubre de 2021)<sup>40</sup>.

Bronwen Robertson, cofundadora de Data4Change, nos dio un contraejemplo en términos de valores compartidos, pero que destaca la importancia de la estructura del trabajo.

Nos referimos a ello en términos de curar cuidadosamente los momentos de conflicto. Si hay un grupo de personas que piensan lo mismo y que tienen la misma formación, y trabajan juntas en un proyecto, todas reforzarán lo que creen y seguirán el camino que cada una habría seguido si hubieran trabajado sola. Pero cuando añades a la mezcla gente que puede tener diferentes inclinaciones políticas, diferente sexualidad u orientación de género, diferente religión, diferentes creencias, de diferentes países, diferentes antecedentes educativos, diferentes conjuntos de habilidades, diferentes flujos de trabajo... es muy caótico.

Así que tendemos a tener varios marcos muy fuertes para la cocreación. Estás introduciendo muchos elementos desconocidos. Y si no tienes una estructura y un tipo de camino hacia adelante, en términos de “estos son los pasos que daremos para avanzar”, todo sería muy conflictivo. Si no tienes eso, entonces simplemente se darán una mutua palmadita en la espalda e introducirás algo que probablemente esté bien, pero que no será extraordinario (comunicación personal, 18 de noviembre de 2021).

---

<sup>40</sup> Entrevista con las autoras.

## **Puntos comunes de tensión**

### **Demasiado involucramiento del financiador**

Unos cuantos entrevistados se refirieron a casos en los que el financiador de una colaboración se había involucrado en el trabajo hasta el punto de hacer que el proyecto tuviera menos éxito. Explicaron que, en la medida de lo posible, eran selectivos a la hora de aceptar dinero de ciertos financiadores que se sabía se involucraban demasiado, aunque reconocieron que poder elegir de quién recibir dinero es un lujo que pocas organizaciones pueden permitirse.

### **Fracaso al asegurar financiamiento continuo/volverse autosostenible**

Por supuesto, si trabajar con un financiador que se involucra demasiado hace la diferencia entre que un proyecto prosiga o muera, la mayoría elegirá trabajar con el financiador. Muchos proyectos ni siquiera llegan a tomar esa decisión, ya que no consiguen una financiación continua después de la primera ronda. Este fue el caso de algunos proyectos que examinamos, todos los cuales se encontraban al final o cerca del final de su subvención inicial y no sabían si podrían continuar porque todavía no habían conseguido más financiación. Se trata de una realidad desafortunada en un campo en el que tantas organizaciones realizan un trabajo importante y de calidad y dependen de una reserva limitada de recursos filantrópicos. Lo ideal sería que un proyecto contara con una persona dedicada al desarrollo, varios donantes dispuestos a aportar ayuda, y/o un contrato de funcionamiento plurianual.

### **Diferencias entre las culturas de trabajo de las organizaciones periodísticas y las OSC**

Observamos las mismas diferencias de cultura organizativa en varias de las colaboraciones que estudiamos, especialmente entre la estructura rígida y el ritmo rápido del trabajo periodístico, la estructura relativamente flexible y el ritmo más fluido de las organizaciones de tecnología cívica, y el plazo mucho más largo de los socios universitarios, en el otro extremo del espectro. Una de nuestras entrevistadas resaltó esta diferencia al explicar cómo su director de proyecto había mediado las diferencias en culturas de trabajo entre periodistas y socios de tecnología cívica:

Creo que es muy beneficioso tener una persona que conozca exactamente las necesidades del periodista y que pueda ser sensible a su tiempo y a sus compromisos, y canalizar la información (...) Porque respecto de la forma en que funciona la tecnología cívica, hay muchas conversaciones, muchas discusiones y a menudo llevan mucho tiempo debido a la falta de jerarquías. Así que creo que, teniendo en cuenta el poco tiempo que tienen los periodistas para sus artículos, es bueno tener una persona

que sea el filtro y tome todo de nuestras discusiones y lo transfiera a la comprensión periodística de un tema (Jach, comunicación personal, 28 de abril de 2021)<sup>41</sup>.

Las diferencias de culturas se extienden a las preocupaciones que cada parte aporta al entrar en una colaboración entre campos:

Mientras que la profesión periodística se preocupa por mantener la integridad editorial, en cualquier posible colaboración con medios de comunicación las ONG se preocupan por cuestiones que van desde la seguridad del personal hasta la preservación del acceso humanitario. Mucho después de que cualquier colaboración genere una historia, las ONG deben seguir trabajando sobre el terreno. Si existe la percepción de que un grupo está ayudando a uno u otro bando del conflicto, las vidas de los empleados, especialmente los nacionales, pueden correr peligro, junto con sus beneficiarios. Asimismo, un mensaje erróneo en un reportaje puede tener consecuencias nefastas para la buena voluntad que las ONG trabajan por construir —y de la que dependen— en una comunidad y entre las autoridades locales (Abbot, 2009).

Esta tensión puede mitigarse si se cuenta con un director de colaboración dedicado a mediar entre las organizaciones, como ya se ha comentado, así como contar con funciones y expectativas claras desde el principio.

## **Sugerencias para futuras investigaciones**

La colaboración entre campos que hemos analizado aquí es un indicador más de la aceptación de las asociaciones como una de las piedras angulares del periodismo tal y como se practica ahora; ignorar las fronteras e incorporar una diversidad de voces cada vez mayor, a menudo con un presupuesto reducido, son otras. La colaboración entre campos también representa una reorientación de la forma en que los académicos han aprendido a pensar en la relación entre el periodismo y las organizaciones de la sociedad civil, alejándose de una relación dicotómica y antagónica y acercándose a una orientación más holística y ecosistémica que ve las democracias modernas como "sociedades de movimiento" en las que las OSC y las organizaciones periodísticas pueden ser simbióticas (Olesen, 2008).

A lo largo de nuestra investigación observamos varias capas de vínculos entre las personas que hemos entrevistado, sus organizaciones, y muchas asociaciones de segundo y tercer nivel que, en conjunto, forman holgadas redes ideológicas de actores conectados a través de las fronteras, a menudo continentes, todos presionando en la misma dirección sobre un tema determinado. Si el arco del universo moral se inclina

---

<sup>41</sup> Entrevista con las autoras.

hacia la justicia, como afirma el dicho, se debe, al menos en parte, al trabajo a largo plazo incremental y a veces casi imperceptible de estas redes.

En cualquier estudio como éste, hay varios hilos y preguntas interesantes que quedan fuera del alcance pero que merecen un seguimiento. Entre los temas que merecen ser investigados en el futuro se encuentran:

1. Un proyecto similar enfocados únicamente en Asia y Medio Oriente

Con un equipo de investigación que hable los principales dialectos de los países de Asia y Medio Oriente que probablemente tengan organizaciones que participan en la colaboración entre campos, ampliaremos el estudio a esas partes del mundo, profundizando nuestra comprensión de este tipo de colaboración y probando las hipótesis aquí presentadas.

2. Examinar más detenidamente las colaboraciones de las 778 entidades que se han asociado una sola vez: qué funcionó, qué no funcionó, y si tienen previsto colaborar en el futuro.
3. Encontrar y analizar más proyectos que no tuvieron éxito; ¿por qué no lo tuvieron y qué lecciones se pueden aprender? O bien hacer un estudio comparativo de colaboraciones comparables entre campos, tanto exitosas como no exitosas, analizando específicamente la estructura de esas asociaciones en términos de gestión, financiación, flujo de trabajo, etc.
4. ¿Cómo es la diligencia debida a la hora de reclutar socios? ¿Existe una fórmula para saber qué tipo de organizaciones funcionarán mejor juntas?
5. Examinar más detenidamente la correlación entre la financiación y el lugar en el que se focalizan las colaboraciones entre campos, así como las organizaciones que participan.
6. Observar la frecuencia de participación en la colaboración entre campos en función del tipo de medio periodístico (es decir, con ánimo de lucro, sin ánimo de lucro, etc.). ¿El modelo de negocio se correlaciona con la tendencia o la voluntad de participar en una colaboración entre campos?
7. Examinar más detenidamente las circunstancias bajo las que no se consigue el impacto. ¿Por qué no se logra? ¿Qué tipo de proyectos tienen más

probabilidades de lograr impactos concordantes y planeados?

# APÉNDICE A

## Método

### Exploración de campo

Nuestro primer paso fue una exploración de campo global para identificar las colaboraciones entre campos existentes, completadas recientemente y nacientes. Sameer Padania dirigió este esfuerzo; comenzó buscando en bases de datos de financiadores y en otras fuentes, utilizando el método de la bola de nieve (Voicu y Babonea, 1997); en total, registró casi 100 proyectos. Los 155 proyectos que finalmente identificamos son solo un porcentaje del número total de colaboraciones entre campos actualmente activas o recientemente completadas.

Organizamos nuestros resultados según Proyectos, Entidades y Personas<sup>42</sup>. El objeto Proyectos (N=155), contuvo las colaboraciones, e incluye elementos y variables asociados a cada una, como un sitio web, personas y entidades asociadas al proyecto, países involucrados, su tema y su duración. El objeto Entidades (N=1.010) contuvo todas las organizaciones (periodísticas y de la sociedad civil) asociadas a un proyecto, así como el sitio web de la organización, el país en el que tiene su sede, cualquier persona asociada a la organización que fuese relevante para el proyecto, y el tipo de entidad (p. ej., organización periodística, ONG, etc.). Por último, el objeto Personas (N=1.477) incluyó todas las personas asociadas a una colaboración identificada, así como su título y país de residencia, cuando estaban disponibles. El objetivo principal de recoger los nombres de las personas afiliadas a los proyectos identificados fue la encuesta y las entrevistas.

Este proyecto de investigación no habría sido posible sin internet. Sin embargo, incluso con altos niveles de transparencia y sitios web bien diseñados, muchas de las colaboraciones (a menudo, comprensiblemente) no revelaban las personas y/u organizaciones involucradas. Parte de la información más difícil de encontrar fueron los nombres y la información de contacto de quienes dirigían determinados proyectos. Las personas, si se mencionan, a menudo no ponen sus correos electrónicos en internet, por lo que nos basamos en gran medida en LinkedIn y Twitter para ponernos en contacto y solicitar su participación en nuestra encuesta o una entrevista.

### Entrevistas y encuesta

Todas nuestras entrevistas se realizaron, por necesidad, en inglés; sin duda, esto sesgó la muestra en detrimento de personas de partes de Asia y Medio Oriente, como se ha comentado

---

<sup>42</sup> Para esto utilizamos Airtable, una plataforma de base de datos relacional. Cada hoja (p. ej., Proyectos, Entidades) se denomina "objeto".



anteriormente (y estamos sumamente agradecidos por el hecho de que tantos hablantes nativos de otros idiomas se hayan acomodado a esta circunstancia). Además de identificar a los entrevistados a través de la exploración de campo, también utilizamos el muestreo no probabilístico de bola de nieve, en el que la persona a la que entrevistamos nos remitió a otras personas, a menudo mediante una presentación por correo electrónico (Voicu y Babonea, 1997)<sup>43</sup>. El muestreo de bola de nieve tiene sus propias limitaciones, concretamente en el sentido de que la muestra final no es aleatoria, sino intencionada; sin embargo, el punto fuerte, especialmente en este caso, es una mayor comprensión de la profundidad y el alcance de determinadas redes.

Las preguntas formuladas durante las entrevistas se estandarizaron para permitir la comparación entre las respuestas, pero también se desviaron cuando tenía sentido hacerlo sobre la base de una respuesta o circunstancias particulares. Los datos de las entrevistas se entretrejen en el análisis que sigue.

Además del análisis de campo y las entrevistas, invitamos a 809 personas que habíamos identificado como participantes de una colaboración entre campos a participar en una encuesta. La encuesta, al igual que las entrevistas, se diseñó para reunir datos que no estaban disponibles en línea y que, por lo tanto, no se habían recogido en la exploración de campo, así como para descubrir otros proyectos. Utilizamos la plataforma de encuestas Qualtrics, que nos permitió traducir la encuesta a 23 idiomas diferentes, para captar el mayor número posible de respuestas. Recibimos 137 respuestas, conformando un 17%. El porcentaje es bajo, pero está justo por debajo de la tasa de respuesta aceptable para los periodistas (generalmente se entiende que está entre el 20% y el 30% (Carpenter, Nah, y Chung, 2015). Para atraer la mayor cantidad de participación, ninguna de las preguntas era obligatoria; por lo tanto, algunas de las cifras presentadas en el estudio no suman 137.

---

<sup>43</sup> "También conocido como método de referencia o muestreo en red, el muestreo 'bola de nieve' se utiliza normalmente cuando se conoce poco a la población objetivo, cuyos límites o número son difíciles de definir (...) Los ejemplos más frecuentes de utilización de este método se encuentran en las encuestas destinadas a identificar información sensible o en las investigaciones realizadas sobre poblaciones ocultas" (Voicu y Babonea, 1997).

## APÉNDICE B

### Lista completa de países con número de organizaciones que participan en la colaboración entre campos

	Frecuencia	Porcentaje
Estados Unidos	235	23,3
México	114	11,3
Alemania	46	4,6
Reino Unido	43	4,3
Brasil	32	3,2
Bulgaria	32	3,2
Francia	29	2,9
Indonesia	27	2,7
Nigeria	25	2,5
Ghana	24	2,4
Países Bajos	23	2,3
Argentina	21	2,1
Sudáfrica	15	1,5
Canadá	14	1,4
España	13	1,3
Dinamarca	12	1,2
Venezuela	12	1,2
Kenia	11	1,1
Bélgica	10	1,0
Colombia	10	1,0
Italia	10	1,0
Suecia	9	,9
Australia	8	,8
Polonia	8	,8
Rusia	8	,8
Chile	7	,7
India	7	,7
Perú	7	,7
Suiza	7	,7
Austria	6	,6
Bielorrusia	6	,6
Cuba	6	,6

Eslovenia	6	,6
Uganda	6	,6
Ucrania	6	,6
Finlandia	5	,5
Catar	5	,5
Grecia	4	,4
Hungría	4	,4
Kazajistán	4	,4
Kirguistán	4	,4
Nepal	4	,4
Noruega	4	,4
Filipinas	4	,4
Senegal	4	,4
Tayikistán	4	,4
Armenia	3	,3
Bosnia y Herzegovina	3	,3
Burkina Faso	3	,3
Costa Rica	3	,3
República Checa	3	,3
Estonia	3	,3
Georgia	3	,3
Irlanda	3	,3
Japón	3	,3
Moldavia	3	,3
Macedonia del Norte	3	,3
Rumania	3	,3
Uzbekistán	3	,3
Benín	2	,2
Botsuana	2	,2
Chipre	2	,2
Ecuador	2	,2
El Salvador	2	,2
Fiyi	2	,2
Guatemala	2	,2
Costa de Marfil	2	,2
Luxemburgo	2	,2
Malawi	2	,2

Montenegro	2	,2
Portugal	2	,2
Túnez	2	,2
Turquía	2	,2
Argelia	1	,1
Bolivia	1	,1
Camerún	1	,1
Croacia	1	,1
República Dominicana	1	,1
Etiopía	1	,1
Ginebra	1	,1
Guinea	1	,1
Hong Kong	1	,1
Islandia	1	,1
Irán	1	,1
Israel	1	,1
Jordania	1	,1
Kosovo	1	,1
Letonia	1	,1
Líbano	1	,1
Lituania	1	,1
Madagascar	1	,1
Malasia	1	,1
Mali	1	,1
Malta	1	,1
Mongolia	1	,1
Marruecos	1	,1
Myanmar	1	,1
Namibia	1	,1
Nueva Zelanda	1	,1
Pakistán	1	,1
Panamá	1	,1
Paraguay	1	,1
Puerto Rico	1	,1
República del Congo	1	,1
Serbia	1	,1
Eslovaquia	1	,1

Corea del Sur	1	,1
Sri Lanka	1	,1
Siria	1	,1
Taiwán	1	,1
Tanzania	1	,1
Tailandia	1	,1
Uruguay	1	,1
Zambia	1	,1
Zimbabue	1	,1
Total	1010	100,0

## APÉNDICE C

Países con mayor frecuencia de proyectos en los que participó una entidad del propio país (colaboración autodirigida)

Estados Unidos	28
México	23
Alemania	18
Nigeria	16
Reino Unido	13
Sudáfrica	12
Italia	11
Francia	10
Países Bajos	10
España	10
Argentina	9
Dinamarca	9
Bosnia y Herzegovina	8
Colombia	8
República Checa	8
Ghana	8
Australia	7
Bélgica	7
Brasil	7
Finlandia	7
Polonia	7
Rusia	7
Bulgaria	6
Hungría	6
India	6
Kenia	6
Eslovenia	6
Suiza	6
Venezuela	6
Armenia	5

## APÉNDICE D

### OTRAS LECTURAS SOBRE IMPACTO

Benkler, Y., Roberts, H., Faris, R., Solow-Niederman, A., y Etling, B. (2015). Social mobilization and the networked public sphere: Mapping the SOPA-PIPA debate. *Political communication*, 32(4), 594-624.

Global Investigative Journalism Network. (2017). (rep.). *Investigative Impact: A Report on Best Practices in Measuring the Impact of Investigative Journalism*. Consultado en <https://gijn.org/2017/11/16/impact/>.

Lublinski, J. (7 de octubre de 2020). *Tracking success*. DW.COM. Consultado en <https://www.dw.com/en/tracking-success/a-54106121>

Pitt, F., yamp; Green-Barber, L. (7 de junio de 2017). *The case for media impact*. Columbia Journalism Review. Consultado en [https://www.cjr.org/tow\\_center\\_reports/the-case-for-media-impact.php](https://www.cjr.org/tow_center_reports/the-case-for-media-impact.php)

Protest, D., Cook, F., Doppelt, J. C., Ettema, J., Gordon, M., Leff, D., y Miller, P. (1991). *The journalism of outrage: Investigative reporting and agenda-building in America*.

*Understanding metrics*. MEDIA IMPACT PROJECT. (s.f.). Consultado en <https://www.mediaimpactproject.org/metrics-guides-for-journalists.html>

Wroth, K., y Giller, C. (2015). Can We Measure Media Impact? Reading Between The Lines. *Stanford Social Innovation Review*, 13(4), 52–55. <https://doi.org/10.48558/ATTH-SE69>

## APÉNDICE E

### **Lista de entrevistados (ordenados alfabéticamente por apellido)**

Entrevistados de organizaciones de la sociedad civil:

- Eugenia Andreyuk - World Organization Against Torture (OMCT)
- Bonnie Bley - Judith Neilson Institute (JNI)
- Tony Borden - Institute for War and Peace Reporting (IWPR)
- Susannah Elliott - Australian Science Media Centre
- Beauty Emeffa Narteh - Ghana Anti-Corruption Coalition (GACC)
- Claudia Jach - OKF/Code for Germany/Water Commons
- Natalia Jardon - World Justice Project (México)
- Nicolas Kayser-Bril - AlgorithmWatch
- Kathy Magrobi - Quote This Woman+
- Ioana Manolescu - Inria
- Mónica Meltis; Georgina Jiménez - Data Cívica
- Guadalupe Mendoza - Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO)
- Lydia Namubiru - openDemocracy
- Jacopo Ottaviani - Code for Africa
- Alastair Otter - Media Hack
- Paolo Papotti - EURECOM
- Bronwen Robertson - Data4Change
- Tony Rocco - Photography Without Borders
- Leslie Solís - World Justice Project (México)
- Johannes Tonn; Veronica Dickson La Rotta - Global Integrity
- Rina Tsubaki - Lookout Station
- John Upton - Climate Central
- Ketevan Vashakidze; Nino Khurtsidze - Europe Foundation
- Claire Wardle - First Draft News

Entrevistados de organizaciones periodísticas:

- Motunrayo Alaka - Wole Soyinka Centre for Investigative Journalism
- Brigitte Alfter - Arena for Journalism
- Antonio Baquero Iglesias - Organized Crime and Corruption Reporting Project (OCCRP)
- Fergus Bell - Pop-Up Newsroom/Dig Deeper Media
- Stefan Candea - European Investigative Collaborations (EIC)
- Jenee Chizick Aguero - Motivos Magazine
- Saska Cvetkovska - IRL Macedonia
- Camille Eiss; Lauren Jackman - Organized Crime and Corruption Reporting Project (OCCRP)
- Kingsley Ezeani - Information Nigeria



- Ole Hjortdal - Danish Broadcasting Corporation
- Stéphane Horel - Le Monde
- Yukari Kane - Prison Journalism Project
- Jeff Kelly Lowenstein - Center for Collaborative Investigative Journalism (CCIJ)
- Diana Larrea Maccise - Al Jazeera/AJ+
- Marcus Low - Spotlight/Section27
- Megan Lucero - Bureau Local/The Bureau of Investigative Journalism (TBIJ)
- Amal Mekki - Innsane Stories
- Casey Michel - Foreign Policy (Freelance)
- José Miguel Calatayud - Arena for Journalism
- Pankaj Mishra - Factor Daily
- Tania Montalvo - Animal Político
- John (Johnny) Myers - Center for Collaborative Investigative Journalism (CCIJ)
- Jesper Nymark - Danwatch
- Jelena Prtoric - Arena for Journalism
- Paul Radu - Organized Crime and Corruption Reporting Project (OCCRP)
- Jonathan Sasche - CORRECTIV.Lokal
- Zeynep Sentek - The Black Sea/European Investigative Collaborations (EIC)
- Miriam Wells - Bureau Local/The Bureau of Investigative Journalism (TBIJ)

## REFERENCIAS

- Abbott, K. (2009, noviembre). *Kimberly Abbott: Working Together, NGOs and journalists can create stronger international reporting*. Nieman Lab. Consultado en <https://www.niemanlab.org/2009/11/kimberly-abbott-working-together-ngos-and-journalists-can-create-stronger-international-reporting/>
- Alfter, B. (2019). *Cross-border collaborative journalism: A step-by-step guide*. Routledge.
- Alfter, B. (2018). New method, new skill, new position? Editorial coordinators in cross-border collaborative teams. In Sambrook, R. (Ed.) *Global teamwork: The rise of collaboration in investigative journalism*, 41-58.
- Benkler, Y., y Nissenbaum, H. (2006). Commons-based peer production and virtue. *Journal of political philosophy*, 14(4).
- Benson, R. (2013). On the Explanatory and Political Uses of Journalism History. *American Journalism*, 30(1), 4–14. <https://doi.org/10.1080/08821127.2013.767688>
- Benson, R., y Hallin, D. C. (2007). How States, Markets and Globalization Shape the News: The French and US National Press, 1965-97. *European Journal of Communication*, 22(1), 27–48. <https://doi.org/10.1177/0267323107073746>
- Benson, R., Blach-Ørsten, M., Powers, M., Willig, I., y Zambrano, S. V. (2012). Media Systems Online and Off: Comparing the form of news in the United States, Denmark, and France. *Journal of Communication*, 62(1), 21–38. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2011.01625.x>
- Bardoel, J., y Deuze, M. (2001). “Network Journalism”: Converging competences of old and new media professionals. *Australian Journalism Review*, 23(2), 91–103.
- Berglez, P., y Gearing, A. (2018). The Panama and Paradise Papers. The rise of a global fourth estate. *International Journal of Communication*, 12, 20.
- Black Sea, The. (4 de septiembre de 2017). The Mafia Ambassador. Consultado en <https://theblacksea.eu/stories/the-mafia-ambassador/>
- Brüggemann, M. Sven Engesser, Florin Büchel, Edda Humprecht, Laia Castro, Hallin and Mancini Revisited: Four Empirical Types of Western Media Systems, *Journal of Communication*, Volume 64, Issue 6, December 2014, Pages 1037–1065, <https://doi.org/10.1111/jcom.12127>
- Carpenter, S., Nah, S., y Chung, D. (2015). A study of US online community journalists and their organizational characteristics and story generation routines. *Journalism*, 16( 4), 505-520.

Center for Media, Data and Society. (26 de junio de 2020). *What happens when academia and media work together*. Consultado en <https://medium.com/center-for-media-data-and-society/what-happens-when-academia-and-media-work-together-144bb1bfaac0>

Civitates. 9 de diciembre de 2021  
<https://civitates-eu.org/2021/12/09/independent-public-interest-journalism-and-csos-collaborating-for-stronger-democracy/>

Clean Energy Wire. (2017). *CLOSED: Go collaborate: Grant for energy y climate journalism*. Consultado en <https://www.cleanenergywire.org/grant-collaborative-journalism-for-global-energy-transition>

Climate Central. (s.f.). *Climate Central's partnership-based approach to journalism*. Consultado en [https://www.climatecentral.org/pj-cover-images/climate\\_central\\_partnership\\_approach.pdf](https://www.climatecentral.org/pj-cover-images/climate_central_partnership_approach.pdf)

Coddington, M. and Lewis, S. (6 de enero de 2021). "Our old models of journalistic impact need to change." RQ1 newsletter.

Consortium to Promote Human Rights, Civic Freedoms and Media Development. (2021). *People Power Truth: Human Rights, Civil Society, and the Media in sub-Saharan Africa*. Consultado en from [https://www.civicus.org/documents/reports-and-publications/charm/FOJO\\_people-power-truth-2021.pdf](https://www.civicus.org/documents/reports-and-publications/charm/FOJO_people-power-truth-2021.pdf)

Conboy, M. (2004). *Journalism: A critical history*. Sage.

Curran, J., Iyengar, S., Lund, A. B., y Salovaara-Moring, I. (2009). Media system, public knowledge and democracy: A comparative study. *European Journal of Communication*, 24(5), 5–26.

El Confidencial. (10 de diciembre de 2015). 'Tu derecho a saber' ya no estará activo *Las trabas de las instituciones llevan al cierre del primer portal pro-Transparencia español*. Consultado en [https://www.elconfidencial.com/sociedad/2015-12-10/cierre-tu-derecho-a-saber-portal-transparencia-espanol\\_1117508/](https://www.elconfidencial.com/sociedad/2015-12-10/cierre-tu-derecho-a-saber-portal-transparencia-espanol_1117508/)

Einash, I. (14 de noviembre de 2019). *The deaths of Vietnamese migrants to the UK highlights the weakness of measures meant to protect them*. The Article. Consultado en <https://www.thearticle.com/the-deaths-of-vietnamese-migrants-to-the-uk-highlights-the-weakness-of-measures-meant-to-protect-them#>

Eiss, C. (5 de mayo de 2021). *Keynote*. Center for Cooperative Media, Collaborative Journalism Summit.

Esser, F. (2008). Dimensions of political news cultures: Sound bite and image bite news in France, Germany, Great Britain, and the United States. *Press/Politics*, 13(4), 401–428.

Ferree, M. M., Gamson, W. A., Gerhards, J., y Rucht, D. (2002). Four models of the public sphere in modern democracies. *Theory and society*, 31(3), 289-324.

Global Investigative Journalism Network (2022). “*Our Mission.*” Consultado el 12 de enero de 2022 en <https://gijn.org/about/about-us/>

Graves, D., y Shabbir, N. (2019). *Gauging the Global impacts of the 'Panama Papers' three years later.*

Green, D., y Patel, M. (2013). Deepening engagement for lasting impact: A framework for measuring media performance and results. *Learning for Action*. Consultado en <https://dl.orangedox.com/Media-Measurement-Framework>

Green-Barber, L. and Stonbely, S. (2020). *Collaborating for Change: Approaches to measuring the impact of collaborative journalism.* Center for Cooperative Media, Consultado en <https://collaborativejournalism.org/wp-content/uploads/sites/8/2020/07/climate-change-caroline-porter-july-16-2020.pdf>

Grimm, P. (2010). Social desirability bias. *Wiley international encyclopedia of marketing*. <https://doi.org/10.1002/9781444316568.wiem02057>

Hallin, D., y Mancini, P. (2004). *Comparing media systems.* Cambridge, England: Cambridge University Press.

Hamilton, J. T. (2017). *Democracy's detectives.* Harvard University Press.

Hird, C. (18 de enero de 2018). *Investigative Journalism Works: The Mechanism of Impact.* London: The Bureau of Investigative Journalism. Consultado en <https://www.documentcloud.org/documents/4638466-Impactreport-AUG-18.html>

HUMNEWS. (1997). Consultado en <http://www.humnews.com/>

Institute for War and Peace Reporting, (18 de julio de 2019). *Nigeria: Working together for change.* Consultado en <https://iwpr.net/impact/nigeria-working-together-change>

International Consortium of Investigative Journalists. (28 de abril de 2020). *Pressure mounts as Benin case against jailed reporter is delayed.* Consultado en <https://www.icij.org/investigations/west-africa-leaks/pressure-mounts-as-benin-case-against-jailed-reporter-is-delayed/>

International Consortium of Investigative Journalists. (5 de noviembre de 2018). *Tax wars, follow-up investigations and who was actually in the Paradise Papers?* Consultado en <https://www.icij.org/investigations/paradise-papers/tax-wars-follow-up-investigations-and-who-was-actually-in-the-paradise-papers/>

Keck, M. E., y Sikkink, K. (1999). Transnational advocacy networks in international and regional politics. *International social science journal*, 51(159), 89-101.

Koch, A. (2017). Investigative Journalism and Advocacy: Natural Allies? in Sambrook, R. (Ed.). *Global teamwork: The rise of collaboration in investigative journalism*. Oxford: Reuters Institute for the Study of Journalism, p. 64-77.

Lewis, C. (2018). Tear down these walls: Innovations in collaborative accountability research and reporting. in Sambrook, R. (Ed.). *Global teamwork: The rise of collaboration in investigative journalism*. Oxford: Reuters Institute for the Study of Journalism, p. 5-25.

Lookout Station, The. (2018). *Media Partnership: A Drone Story on the River that Emerged in Argentina*. Consultado en <https://thelookoutstation.com/projects/drone-story-river-emerged-argentina-guardian>

Leihs, N. (2021). MODULE 12 Towards Collaborative Coverage of Migration. *Migrants Refugees*, 263. in Fengler, S., Lengauer, M., y Zappe, A.C. (eds.). (2021). *Reporting on Migrants and Refugees. Handbook for Journalism Educators*. Paris: UNESCO. Disponible en <https://mediaandmigration.com/wp-content/uploads/2021/07/Reporting-on-Migrants-and-Refugees.pdf>

Mickute, V. (s.f.). Interview with The Lookout Station regarding *The Disappearing Oasis*. Consultado en <https://thelookoutstation.com/projects/disappearing-oasis-virtual-reality-film-climate-change-cont-rast-vr>

Mahler, A. G. (2017). "Global South." *Oxford Bibliographies in Literary and Critical Theory*, ed. Eugene O'Brien. Consultado el 9 de enero de 2022.

n-ost. (s.f.). *IJ Meets IT: Investigative journalism in the digital age*. Consultado en <https://n-ost.org/116-ij-meets-it>

Nogara, M. (2009). *Role of media in curbing corruption: The case of Uganda under president Yoweri K. Museveni during the 'No-Party' System*. Consultado en <https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/1597341770.9863.pdf>

Nolan, D., y Cottle, S. (2009). *How the media's codes and rules influence the ways NGOs work*. Nieman Journalism Lab.

Ng, Y. M. M. (2021). Understanding Collaborative Journalism with Digital Trace Data and Crowdsourced Databases. In Usher and Bélair-Gagnon (Eds). *Journalism Research That Matters*. United States: Oxford University Press.

Nicholls, T., Shabbir, N., y Nielsen, R. K. (2018). *The global expansion of digital-born news media*. Reuters Institute for the Study of Journalism. Consultado en <https://livrepository.liverpool.ac.uk/3118804>

Olesen, T. (2008). Activist Journalism?, *Journalism Practice*, 2:2, 245-263, DOI: 10.1080/17512780801999394.

OpenSCHUFA. (Mayo de 2019). *OpenSCHUFA: The campaign is over, the problems remain – what we expect from SCHUFA and Minister Barley*. Consultado en <https://openschufa.de/english/>

Parker, L. (Mayo de 2019). The ReEntry Project. *Resolve Philadelphia*. Consultado en <https://resolvephilly.org/sites/default/files/attachments/2021-06/The-Reentry-Project-Impact-Eval.pdf>

Pop Up Newsroom. (2021). Consultado en <https://popup.news/>

Powers, M. (2018). *NGOs as newsmakers*. Columbia University Press.

Price, M., Morgan, L., y Klinkforth, K. (9 de noviembre de 2009). *NGOs as newsmakers: A new series on the evolving news ecosystem*. NiemanLab. Consultado en <https://www.niemanlab.org/2009/11/ngos-as-newsmakers-a-new-series-on-the-evolving-news-ecosystem/>

Protess, D.L., Cook, F.L., Doppelt, J.C., Ettema, J.S., Gordon, M.T., Leff, D.R., and Miller, P. (1992). *The Journalism of Outrage: Investigative Reporting and Agenda Building in America*. New York: Guilford Press.

Parker, L. (Mayo de 2019). The ReEntry Project. *Resolve Philadelphia*. Consultado en <https://resolvephilly.org/sites/default/files/attachments/2021-06/The-Reentry-Project-Impact-Eval.pdf>

Sambrook, R., Lewis, C., Alfter, B., Kayser-Bril, N., Koch, A., y Clements, J. (2018). *Global teamwork: The rise of collaboration in investigative journalism*. Reuters Institute for the Study of Journalism.

Schiffrin, A. (2017). Same Beds, Different Dreams?. *Charitable Foundations and Newsroom Independence in the Global South*. Washington: DC: CIMA. *Tilgæt*, 6, 20.

Schiffrin, A., y Zuckerman, E. (2015). Can We Measure Media Impact? Surveying the Field. *Stanford Social Innovation Review*, 13(4), 48–51. <https://doi.org/10.48558/0V0Q-B165>

Serajuddin, U., y Hamadeh, N. (1 de julio de 2020). *New World Bank country classifications by income level: 2020-2021 [web log]*. Consultado en <https://blogs.worldbank.org/opendata/new-world-bank-country-classifications-income-level-2020-2021>

Strömbäck, J., y Dimitrova, D. V. (2006). Political and media systems matter: A comparison of election news coverage in Sweden and the United States. *Press/Politics*, 11(4), 131–147.

Stonbely, S. (Septiembre, 2017). *Comparing Models of Collaborative Journalism*. Center for Cooperative Media. Consultado en <https://collaborativejournalism.org/models>

Tofel, R. (2015). *Richard Tofel on ProPublica's Mission-Driven Approach to Investigative Reporting*. Nieman Reports. Consultado en <https://niemanreports.org/articles/richard-tofel-on-propublicas-mission-driven-approach-to-investigative-reporting/>

Tofel, R. (2013). *Non-profit journalism: Issues around impact*. ProPublica. Consultado en [http://s3.amazonaws.com/propublica/assets/about/LFA\\_ProPublica-white-paper\\_2.1.pdf](http://s3.amazonaws.com/propublica/assets/about/LFA_ProPublica-white-paper_2.1.pdf)

Toporoff, S. (23 de noviembre de 2016). *Transforming urban spaces to share refugees' stories*. Editors Lab Impact. Consultado en <https://medium.com/editors-lab-impact/transforming-urban-spaces-to-share-refugees-stories-db45ec456c64>

Transparency International. (2021). *Corruption Perception Index*. Consultado en <https://www.transparency.org/en/cpi/2020/index/nzl>

Transparency International. (5 de septiembre de 2017). *Azerbaijani Laundromat: Grand Corruption and How to Buy Influence*. Consultado en <https://www.transparency.org/en/news/azerbaijani-laundromat-grand-corruption-and-how-to-buy-influence>

Transparency International. (10 de octubre de 2017). *The impact of The Azerbaijani Laundromat*. Consultado en <https://www.transparency.org/en/news/the-impact-of-the-azerbaijani-laundromat>

Trewinnard, T. (2018). *The Age of Disinformation*. Magazines Canada. Consultado en <https://magazinescanada.ca/wp-content/uploads/2020/02/DCI-CaseStudy-Verificado.pdf>

Vakil, A. C. (1997). Confronting the classification problem: Toward a taxonomy of NGOs. *World Development*, 25(12), 2057-2070.

Voicu, M. C., y Babonea, A. M. (1997). Using the snowball method in marketing research on hidden populations. *Social Problems*, 44(2).

Waisbord, S. (2000). *Watchdog Journalism in South America: News, Accountability, and Democracy*. New York: Columbia University Press.

Wells, M. (4 de marzo de 2020). Drawing the line between impact and activism. The Bureau of Investigative Journalism. Consultado en <https://www.thebureauinvestigates.com/blog/2020-03-04/drawing-the-line-between-impact-and-activism>

Williams, B. A., Delli Carpini, M. X. (2011). *After Broadcast News: Media Regimes, Democracy, and the New Information Environment*. United States: Cambridge University Press.

World Bank, The (2021). *GNI per capita, Atlas method (current US\$)*. Consultado en <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.CD>

World Bank, The (2021). *World Bank national accounts data, and OECD National Accounts data files*. Consultado en <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.CD>